



Formulating Writing Strategies for Quantitative Research Articles in Education Based on Research Genre Analysis: A Scoping Review

Mehdi Mohammadi^{1✉} , Forozan Taheri² , Maryam Shafiee Sarvestani³ , Ghasem Salimi⁴ , Fahimeh Keshavarzi⁵

1-Corresponding Author, Professor, Department of Educational Administration and Planning, Faculty of Education and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran.Email: mmohammadi48@shirazu.ac.ir

2-Ph.D. Student, Department of Educational Administration and Planning, Faculty of Education and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran.Email: forozantaheri@yahoo.com

3-Associate Professor, Department of Educational Administration and Planning, Faculty of Education and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran.Email: maryam.shafiei@gmail.com

4-Associate Professor, Department of Educational Administration and Planning, Faculty of Education and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran.Email: salimi.shu@gmail.com

5-Associate Professor, Department of Educational Administration and Planning, Faculty of Education and Psychology, Shiraz University, Shiraz, Iran.Email: fkeshavarzi@shirazu.ac.ir

Article Info

Article type:
Research Article

Article history:
Received 16 August 2025
Received in revised form 23 November 2025
Accepted 14 December 2025
Available online 05 April 2026

Keywords:
Research Strategies,
Genre, Move,
Research Steps,
Quantitative Research

ABSTRACT

Objective: The present study aimed to develop strategies for writing quantitative research articles in the field of education by using research genre analysis and identifying the main moves and steps in different sections of a research article.

Method: The present study was conducted using an emergent research synthesis approach and the scoping review method. To identify writing patterns in research articles, keywords related to “genre analysis” were searched in combination with specialized terms associated with different sections of research articles, including the research title, abstract, introduction, problem statement, research objectives and questions, literature review, research results and findings, and discussion and conclusion. The searches were conducted using “AND/OR” queries in reputable Persian and English academic databases and scientific websites.

Findings: The findings showed that writing a research title involves five major moves: paying attention to the scope of the study and the main hypothesis; considering keywords and dependent and independent variables; dividing the study into different components; formulating statements to create a positive impact and attract readers’ interest; and organizing and revising the title. For writing the abstract, five moves were identified: establishing the background of the article, stating the objective, describing the method, reporting the results, and presenting the conclusion. The introduction consists of three moves: establishing the research territory and stating the problem, indicating the research gap, and introducing the present study. In the methodology section, three moves were identified: describing data collection methods, explaining methods for measuring variables, and describing data analysis methods. The results section also includes three moves: referring to the structure of the section, restating the research questions and/or methodology, and reporting the results.

Conclusion: The developed framework can serve as a practical guide for researchers in writing quantitative research articles. By presenting the main moves and steps of different sections of a research article, the framework can contribute to improving the accuracy, quality, and credibility of writing in quantitative research.

Cite this article: Mohammadi, M., Taheri, F., Shafiee-Sarvestani, M., Salimi, G., & Keshavarzi, A. (2026). Formulating Writing Strategies for Quantitative Research Articles in Education Based on Research Genre Analysis: A Scoping Review. *Research in Teaching*, 14(1), 242-287. <https://doi.org/10.22034/trj.2025.144321.2223>



© The Author(s) retain the copyright.

Publisher: University of Kurdistan.

DOI: <https://doi.org/10.22034/trj.2025.144321.2223>

Introduction

In the current era, the global landscape of higher education has increasingly prioritized investment in resources and technologies for producing, developing, and disseminating scientific knowledge, thereby strengthening the societal impact of universities not only through quality teaching but also through faculty professional development. Within this context, research competencies are regarded as a combination of theoretical and practical knowledge that facilitates the application of scientific research methods to generate new knowledge, materialized in research projects, reports, and articles published in indexed academic journals. Developing such competencies requires knowledge, skills, and ethical attitudes among students and faculty members in designing research proposals, systematizing and reporting findings, and publishing them through indexed journals. Among the various research competencies, research articles represent a valuable genre for creating and disseminating knowledge within academic communities. Writing research articles is a demanding task, since authors must not only establish the significance of their research but also become familiar with, and skillfully apply, the conventions of their discourse communities. Historically, faculty members wrote independently in quiet settings; however, this practice has increasingly been complemented by collaborative writing groups and professional development circles that have, since 2003, evaluated and refined the conventions of scholarly publishing through genre-based training. Genre is defined as a class of communicative events sharing rhetorical and structural features aimed at a shared social purpose, and genre analysis, in the research context, examines texts in terms of genre (e.g., title, abstract, introduction), rhetorical move, and step. While numerous studies have investigated the structure of research articles, covering the whole article as well as specific sections such as the abstract, introduction, methodology, results, and discussion, across disciplines including applied linguistics, biochemistry, computer science, medicine, wildlife biology, management, and economics, no comprehensive study has yet proposed an integrated genre-based framework spanning all sections of quantitative research articles, from title to discussion and conclusion, specifically within the field of education. This gap is particularly consequential because graduate students in education-related disciplines typically learn conventional research methods during their studies but receive no formal training in the norms and practices associated with academic research writing. The present study therefore aimed to design genre-based writing strategies for quantitative research articles in the field of education.

Objective; The purpose of this study was to develop a comprehensive, evidence-based model of rhetorical moves and steps for writing the title, abstract, introduction, methodology, results, and discussion/conclusion sections of quantitative research articles in education.

Method

To achieve this aim, the study employed an emerging research synthesis design combined with a scoping review method, following the five-stage methodological framework proposed by Arksey and O'Malley (2005): (1) identifying the research question, namely, what are the writing strategies for quantitative research in education; (2) identifying relevant studies through systematic searches, using the keyword "genre analysis" combined with terms such as research title, abstract, introduction, problem statement, significance and necessity, objectives and questions, literature review, results/findings, and discussion/conclusion, across the databases Scopus, Emerald, ScienceDirect, Springer, ProQuest, Embase, and Web of Science, as well as the Persian databases Magiran, Noormags, and SID; (3) selecting studies, whereby of an initial pool of 311 articles, theses, and academic sources, 248 quantitative, qualitative, mixed-methods, and gray-literature studies were identified, and following a PRISMA-2020-based screening procedure based on title, abstract, and full text, 32 studies were finally selected for analysis, using database credibility, topical relevance (article-level rather than thesis-level moves), and English language as inclusion and exclusion criteria, with the validity of the classification procedures assessed by a methodology expert and a research-synthesis expert; (4) charting the data by organizing the selected studies for analysis; and (5) analyzing the data, whereby the researchers independently and repeatedly reviewed the finalized studies to extract themes relevant to the central research question.

Findings

The analysis yielded a structured, step-by-step model covering six major sections of a quantitative research article. For the title, five moves were identified: defining the study scope and main hypothesis, specifying keywords and dependent/independent variables, dividing the study into its components, phrasing the title for positive impact and reader interest, and organizing the title's wording. For the abstract, five moves were required: (1) an introduction establishing the article's context, (2) the objective, (3) the method, (4) the results, and (5) the conclusion. The introduction section required three moves: establishing the research territory and problem statement, identifying the research gap, and introducing the present study. The methodology section comprised three moves, namely describing data-collection procedures, explaining variable-measurement methods or instruments, and describing data-analysis methods, elaborated across eight steps. The results section involved three moves: indicating the section's structure, restating the research questions and/or methodology, and reporting the results. Finally, the discussion and conclusion section comprised three moves: discussing and interpreting the results, stating the study's limitations, and presenting recommendations and applications of the research, each elaborated through detailed steps such as restating the research problem and questions, describing key findings, discussing expected and unexpected findings, comparing interpretations with those of prior studies, and providing justified recommendations for future research along with theoretical and practical implications. These themes were synthesized into a final, integrated framework, illustrated in the resulting model, capable of guiding the writing of every section of a quantitative research article in the field of education.

Conclusion

The final model proposed in this study offers a systematic, step-by-step structure for writing all sections of a quantitative research article, from title to discussion and conclusion, representing an important step toward standardizing scholarly writing in education research. Beyond improving the quality of published articles, the model provides a practical tool for researchers, faculty members, and graduate students alike. Graduate students can use it to better organize theses and dissertations and to reduce the challenges associated with academic writing, thereby improving the quality of their submitted work. Faculty members can adopt the model as an instructional framework in research-methods courses, using concrete, model-based examples to help students better understand article structure and to facilitate the supervision process. Curriculum planners may incorporate the model into research-methods and academic-writing courses and design training workshops around these strategies to enhance the research skills of students and researchers. The model can also inform curriculum revisions that reflect genre-based writing principles, while novice researchers may use it as a practical guide for initiating their writing process, and journal editors and reviewers may apply it as an evaluative framework for assessing the quality of quantitative research articles.

Ethical Considerations

In this study, participants were fully informed about the research objectives and procedures, and informed consent was obtained. Confidentiality and anonymity were maintained throughout all stages of the research, and participants reserved the right to withdraw at any time. Furthermore, the authors adhered to ethical standards, including the avoidance of plagiarism, misconduct, data fabrication, and redundant/duplicate publication.

Declaration of Generative AI and AI-assisted technologies in the writing process

The authors hereby declare that no artificial intelligence (AI) tools or automated technologies were used in the conduct of this research or in the preparation of this manuscript..

Funding

This research was self-funded by the author(s) and received no external financial support.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest regarding the publication of this research.

Compliance with Ethical Standards

The authors declare that they have complied with all ethical principles in conducting and publishing this scientific research.

Acknowledgments

The authors wish to express their sincere gratitude to all the researchers, professors, and academic experts whose prior studies formed the foundation of the present scoping review. Special thanks are extended to the methodology expert and the research-synthesis expert who generously contributed their time and expertise to validate the classification and analysis procedures used in this study. The authors are also deeply grateful to the faculty members and colleagues who provided valuable feedback during the development of this article, as well as to their families for their unwavering patience, encouragement, and support throughout the course of this research. Finally, the authors thank the editorial team and the anonymous reviewers of the journal for their constructive comments, which considerably improved the quality and clarity of this manuscript.



تدریس پژوهی

شاپا چاپی: ۵۶۸۶-۲۴۷۶ شاپا الکترونیکی: ۵۶۰۰-۲۴۷۶

Journal Homepage: <https://trj.uok.ac.ir/>



تدوین راهبردهای نگارش مقالات پژوهشی کمی در حوزه آموزش مبتنی بر تحلیل ژانر پژوهشی: رویکرد مرور دامنه‌ای

مهدی محمدی^۱، فروزان طاهری^۲، مریم شفیعی سروستانی^۳، قاسم سلیمی^۴، فهیمه کشاورزی^۵
۱-نویسنده مسئول، استاد، گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. رایانامه: mmohammadi48@shirazu.ac.ir
۲-دانشجوی دکتر، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. رایانامه: forozahtaheri@yahoo.com
۳-دانشیار، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. رایانامه: maryam.shafiei@gmail.com
۴-دانشیار، دانشگاه شیراز، شیراز، ایران. رایانامه: fkeshavarzi@shirazu.ac.ir

چکیده

اطلاعات مقاله

هدف: هدف پژوهش حاضر، تدوین راهبردهایی برای نگارش مقالات پژوهشی کمی در حوزه آموزش، با استفاده از تحلیل ژانر پژوهشی و شناسایی حرکات و گام‌های اصلی بخش‌های مختلف مقاله است. روش پژوهش: پژوهش حاضر با رویکرد سنتز پژوهی پدیداری و با استفاده از روش مرور دامنه‌ای انجام شد. برای شناسایی الگوهای نگارش مقالات پژوهشی، واژه‌های کلیدی مرتبط با «تحلیل ژانر» همراه با عبارات تخصصی بخش‌های مختلف مقاله، از جمله عنوان پژوهش، چکیده، مقدمه، بیان مسئله، اهداف و پرسش‌های پژوهش، پیشینه پژوهش، نتایج و یافته‌های پژوهش و بحث و نتیجه‌گیری، با استفاده از کوثری‌های «و/یا» در پایگاه‌های معتبر فارسی و انگلیسی و وبگاه‌های علمی جست‌وجو شدند. بر اساس تحلیل ژانرهای پژوهشی شناسایی شده، الگوی نهایی راهبردهای نگارش مقالات پژوهشی تدوین شد. یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد که نگارش عنوان شامل پنج حرکت اساسی است: توجه به دامنه مطالعه و فرضیه اصلی، توجه به کلمات کلیدی و متغیرهای وابسته و مستقل، تقسیم مطالعه به اجزای مختلف، تنظیم عبارات برای تأثیرگذاری مثبت و ایجاد علاقه در خواننده، و سازماندهی و بازنویسی عنوان. برای نگارش چکیده، پنج حرکت شامل ایجاد زمینه مقاله، بیان هدف، بیان روش، گزارش نتیجه و نتیجه‌گیری شناسایی شد. نگارش مقدمه نیز شامل سه حرکت ایجاد قلمرو پژوهش و بیان مسئله، نشان دادن خلأ پژوهشی و معرفی پژوهش حاضر است. در بخش روش‌شناسی، سه حرکت توصیف روش‌های جمع‌آوری داده‌ها، تشریح روش‌های اندازه‌گیری متغیرها و تشریح روش‌های تحلیل داده‌ها شناسایی شد. همچنین، بخش نتایج شامل اشاره به ساختار بخش، تکرار سؤالات و/یا روش‌شناسی پژوهش و گزارش نتایج است. در بخش بحث و نتیجه‌گیری نیز بحث و تفسیر نتایج، بیان محدودیت‌های پژوهش و ارائه پیشنهادها و کاربردهای پژوهش مورد توجه قرار گرفت. نتیجه‌گیری: مدل طراحی شده می‌تواند به‌عنوان راهنمایی عملی برای پژوهشگران در نگارش مقالات پژوهشی کمی مورد استفاده قرار گیرد و با ارائه حرکات و گام‌های اصلی بخش‌های مختلف مقاله، به افزایش دقت، کیفیت و اعتبار نگارش این‌گونه پژوهش‌ها کمک کند. کلیدواژه‌ها: استراتژی پژوهش، ژانر، حرکت، گام‌های پژوهش، پژوهش‌های کمی

نوع مقاله: (B Mitra 10 Bold)

مقاله پژوهشی،

مقاله مروری،

(B Mitra 11)

تاریخچه مقاله:

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۵/۲۵

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۴/۰۹/۰۲

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۹/۲۳

تاریخ انتشار: ۱۴۰۵/۰۱/۱۶

کلیدواژه‌ها:

استراتژی پژوهش، ژانر، حرکت، گام‌های پژوهش، پژوهش‌های کمی

استاد: محمدی، مهدی؛ طاهری، فروزان؛ شفیعی سروستانی، مریم؛ سلیمی، قاسم و کشاورزی، فهیمه (۱۴۰۵). تدوین راهبردهای نگارش مقالات پژوهشی کمی در حوزه آموزش مبتنی بر تحلیل ژانر پژوهشی: رویکرد مرور دامنه‌ای. تدریس پژوهی، ۱۴ (۱)، ۲۴۲-۲۸۷. <https://doi.org/10.22034/trj.2025.144321.2223>



© نویسندگان.

ناشر: دانشگاه کردستان.

مقدمه

در قرن حاضر، چشم‌انداز آموزش عالی دانشگاهی در سراسر جهان بر سرمایه‌گذاری در منابع و فناوری‌ها برای تولید، توسعه و انتشار دانش علمی متمرکز شده است که تأثیر اجتماعی دانشگاه‌ها را از طریق پژوهش، نه تنها بر آموزش با کیفیت به دانشجویان بلکه در تقویت توسعه حرفه‌ای اساتید خود افزایش داده است (گونزالس-دیز و همکاران^۱، ۲۰۰۸). در این زمینه، شایستگی‌های پژوهشی به‌عنوان مجموعه‌ای از دانش‌های نظری و عملی اطلاق می‌گردند که کاربرد روش پژوهش علمی را برای تولید دانش جدید علمی (که محصول آن پروژه‌های پژوهشی و گزارش‌ها و مقالات علمی منتشر شده در مجلات علمی نمایه شده در پایگاه‌های اطلاعاتی دانشگاهی است) تسهیل می‌کند (تاپیا و همکاران^۲، ۲۰۱۸). این مجموعه شایستگی‌های پژوهشی مستلزم بکارگیری مجموعه‌ای از دانش، مهارت‌ها و نگرش‌های اخلاقی در دانشجویان و اعضای هیات علمی در فعالیت‌های تدوین طرح‌های پژوهشی، نظام‌سازی و ارائه نتایج پژوهشی و نیز انتشار آنها از طریق نشریات علمی نمایه شده است که موجب افزایش تولید علمی دانشگاه‌ها می‌شود (رایبان^۳، ۲۰۱۸).

از بین دانش، مهارت‌ها و نگرش‌های پژوهشی، مهارت‌های پژوهشی در فرآیندهای نوآوری اساسی و ضروری هستند (اشکاره و پورادا^۴، ۲۰۲۲). تعاریف متعددی از مهارت‌های پژوهشی ارائه شده است (یونسکو^۵، ۲۰۲۲؛ سازمان همکاری و توسعه اقتصادی^۶، ۲۰۱۸؛ چارچوب شورای ملی پژوهش^۷، ۲۰۲۲؛ بنیاد ملی علوم ایالات متحده آمریکا^۸، ۲۰۲۲؛ ائتلاف جهانی علم، فناوری، آموزش و ریاضیات^۹، ۲۰۲۲؛ استانداردهای علوم نسل آینده^{۱۰}، ۲۰۲۲؛ انجمن پژوهش‌های علوم زیستی و زیست‌فناوری^{۱۱}، ۲۰۲۲؛ واسکوویلگاسو و همکاران^{۱۲}، ۲۰۲۳). در سطح تدریس دانشگاهی، اهمیت توسعه مهارت‌های پژوهشی دلیل سهم آن‌ها در اصلاح و بهبود مستمر فعالیت تدریس حرفه‌ای، بهبود کیفیت آموزش دانشگاهی در محورهای انسانی، علمی و فناوری و برای نقش آن در ارتقای تولید علمی و توسعه فناوری است (روئیز، ۲۰۲۰؛ هنری و ناوزرا و همکاران^{۱۳}، ۲۰۲۰). نکته‌ای که نباید از آن غفلت کرد آن است که مساله عدم تأثیرگذاری پژوهش به ضعف برنامه درسی در حوزه پژوهش برمی‌گردد (حضرتی و همکاران، ۱۳۹۹). به همین دلیل است که در مواجهه با تقاضاهای جدید کیفیت در آموزش عالی، دانشگاه‌ها در سال‌های اخیر به منظور جایگاه‌یابی و کمک به توسعه پایدار کشورها، در فرآیندهای مستمر تربیت مدرس در پژوهش و بهبود برنامه‌های توسعه شایستگی‌های پژوهشی اساتید خود و نیز تخصیص منابع برای ترویج تدوین پروژه‌های پژوهش و توسعه علمی و نوآوری فناوری و تشویق انتشارات علمی توسط اساتید خود برنامه درگیر شده‌اند (سوتو و هانا^{۱۴}، ۲۰۲۰). درواقع، دانشگاه‌ها افزون بر نقش اولیه خود (ترویج دانش و گسترش پژوهش) دامنه‌ای گسترده‌تر از فعالیت‌ها را سرلوحه‌ی هدف‌های خود قرار داده‌اند تا بدین وسیله

¹ González-Díaz & et al

² Tapia & et al

³ Reiban

⁴ Skare & Porada

⁵ UNESCO

⁶ OECD

⁷ National Research Council Framework

⁸ National Science Foundation of the United States of America

⁹ World Alliance for Science, Technology, Education and Mathematics

¹⁰ Next Generation Science Standards

¹¹ Biological and Biotechnological Sciences Research Association

¹² Vascovilgaso et al

¹³ Ruiz; Henry and Navezra et al.

¹⁴ Soto & Hanna

ارتباط نزدیکتر با جامعه ی پیرامون خود برقرار نمایند. در سایه این نگرش، امکان بهره گیری هر چه بیشتر از ظرفیت های بالقوه و تکنولوژیکی دانشگاه فراهم میشود. دستاوردهای جامعه از دو راه، فعالیتهای جامعه را تحت تأثیر قرار میدهد: نخست با ارائه خدمات آموزشی، رشد سرمایه انسانی را موجب میشود. سپس به عنوان یک مرکز پژوهشی و در قالب مراکز پژوهشی و توسعه، امکان به کارگیری دستاوردهای نوین علمی در عرصه های گوناگون اقتصادی اعم از کشاورزی، خدمات و حتی بازار را نیز فراهم می آورد (رحیمی و همکاران، ۲۰۲۴). از سوی دیگر، مقالات، یک ژانر با ارزش در ایجاد و انتشار دانش در جوامع دانشگاهی هستند. نوشتن مقالات پژوهشی یک کار چالش برانگیز برای نویسندگان است، زیرا از آن ها می خواهد نه تنها اهمیت پژوهش خود را مشخص کنند، بلکه با قراردادهای جوامع گفتمانی خود نیز آشنا باشند و بتوانند آن دانش را در نوشته های خود به کار ببرند (دوبختی^۱، ۲۰۱۶). در گذشته، هر یک از اعضای هیات علمی، در فضاهای آرام، خلوت و به دور از هیاهوی محل کار که در آن، آنان زمان بی وقفه ای برای تمرکز بر نوشتن داشتند، به دنبال نگارش مقالات و پژوهش با رویکردهای منحصر به فرد خود بودند. اما، اخیراً این رویکرد مورد نقد قرار گرفته و در رویکرد جدید، با شیوه ها و از کانال های ارتباطی مختلف امکان تبادل اطلاعات، آموزش روش های پژوهش و بحث اعضای هیات علمی در مورد قوانین و قواعد پیشرفته نگارش مقالات علمی، فراهم شده است (موری^۲، ۲۰۱۰).

برای برآوردن نیازهای طرفداران این رویکرد، محفل ها و فضاهایی ایجاد شده اند که در آن ها یک گروه توسعه حرفه ای و آموزشی قوی، مسئولیت حمایت از اعضای هیات علمی در یادگیری قواعد نگارش مقالات علمی قابل انتشار را بر عهده دارند. این محفل ها از سال ۲۰۰۳ در حال توسعه «آموزش قواعد انتشار مقالات علمی» بوده اند و روش شناسی های خود را ارزیابی می کنند، روی آنها تأمل می کنند و آنها را مورد بازبینی قرار می دهند (اتکینسون و همکاران^۳، ۲۰۱۰). به منظور آماده سازی قواعد و مقررات مورد نظر از "آموزش مبتنی بر ژانر" استفاده می شود. ژانر، مجموعه ای از متون با عناصر بلاغی و ساختاری مشترک برای دستیابی به هدف اجتماعی مشابه هستند (هایلند^۴، ۲۰۰۷). در حوزه پژوهشی، ژانر به عنوان "چارچوب یادگیری قواعد نگارش" مقالات، رساله ها و پایان نامه ها و ... به منظور حمایت از نویسندگان در نوشته هایشان استفاده می شود (بازرمن^۵، ۱۹۹۷).

اما، تحلیل ژانر، رویکردی به تحلیل گفتمان و متون مختلف مربوط به یک ژانر خاص، برای تجزیه و تحلیل شباهت ها و تفاوت های آنها از نظر هدف، ساختار کلان، انتخاب زبان و جنبه های خاصی از متون گفتاری یا نوشتاری است. در تحلیل ژانر پژوهشی سه بخش ساختاری شامل ژانر (برای مثال عنوان، مقدمه، چکیده و ...)، حرکت یا مرحله و گام دیده می شود. همان طور که در پژوهش اخیر منتشر شده در مجله تدریس پژوهی نشان داده شده است. تحلیل ژانر به عنوان چارچوبی مؤثر برای یادگیری قواعد نگارش مقالات پژوهشی عمل می کند.

مطالعات بسیاری در زمینه تحلیل ساختار نوشتار آکادمیک انجام شده است که عمدتاً بر روی مقالات پژوهشی و تعداد کمی نیز بر روی پایان نامه های تحصیلات تکمیلی متمرکز بوده اند. پژوهش های مربوط به ساختار مقالات پژوهشی در رشته های مختلف، تاکنون هم به بررسی کل مقاله (نوغا، ۱۹۹۷؛ کانسلیپادام^۶، ۲۰۰۷) و هم بخش های مختلف آن مانند چکیده (سالاجر- ۱۹۹۰؛ ۱۹۹۲؛ بهتیا، ۱۹۹۳؛ پوستگیلیو، ۱۹۹۶؛ اندرسون و مک لین، ۱۹۹۷؛ گی و یانگ، ۲۰۰۵؛ پو، ۲۰۰۸؛ مارتین، ۲۰۰۳؛ گالیکسی،

¹ Dobakhti

² Murray

³ Atkinson et al

⁴ Highland

⁵ Bazerman

⁶ Noga; Kansilpadam

لورس^۱، (۲۰۰۴) مقدمه (سوئلز، ۱۹۸۱، ۱۹۹۰ و ۲۰۰۴؛ کانسیلپادام، ۲۰۰۵؛ جوزف و همکاران، ۲۰۱۴؛ لو، ۲۰۱۰؛ احمد و یوسف^۲، ۲۰۱۲) روش‌شناسی (نوگا، ۱۹۹۷؛ لیم، ۲۰۰۶؛ کونوکالسی‌پادام، ۲۰۰۷؛ هوانگ^۳، ۲۰۱۴) نتایج (تامپسون، ۱۹۹۳؛ برت، ۱۹۹۴؛ ویلیام، ۱۹۹۹؛ یانگ و آلیسون، ۲۰۰۳؛ بورس، ۲۰۰۹؛ لیم^۴، ۲۰۰۲) بخش بحث (هولمز، ۱۹۹۷؛ پیکاک، ۲۰۱۱؛ امنوی و واناروک، ۲۰۱۳؛ هاپکینز و دووالی ایوانز، ۱۹۷۷؛ لی و هارینگتون، ۱۹۸۸؛ هولمز، ۲۰۰۳؛ فلاحی و آروی، ۲۰۰۳؛ بسکتمن، ۲۰۰۹؛ پیکاک، ۲۰۱۱؛ پارکینسون^۵، ۲۰۱۵) و نتیجه‌گیری (جاهانگرد و همکاران، ۲۰۱۴؛ عادل، ۲۰۱۵؛ یانگ-والیسون، ۲۰۰۳) پرداخته‌اند. این پیشینه‌های پژوهشی در مورد ویژگی‌های عمومی مقالات پژوهشی در رشته‌های مختلف مانند زبان‌شناسی کاربردی (اوزتورک^۶، ۲۰۰۷؛ یانگ، ۲۰۰۱)، بیوشیمی (کانکسی‌پادام، ۲۰۰۵)، علوم کامپیوتر (پوستیگیلیو^۷، ۱۹۹۹)، پزشکی (نوگا، ۱۹۹۷)، زیست‌شناسی حفاظتی و رفتار حیات‌وحش (سامراج^۸، ۲۰۰۵)، مدیریت (لیم، ۲۰۰۶)، تاریخ، علوم سیاسی و جامعه‌شناسی (هولمز، ۱۹۹۷) و اقتصاد کشاورزی (هولمز، ۲۰۰۰) انجام شده‌اند.

اما، رشته‌های مرتبط با آموزش شامل آموزش و پرورش، آموزش عالی، آموزش فنی و حرفه‌ای و ... ، نقش غیرقابل انکاری در جامعه ایفا می‌کنند. اگرچه دانشجویان تحصیلات تکمیلی رشته‌های آموزشی، در دوره تحصیل خود نوعی روش پژوهش متداول را می‌آموزند (عبدالغنیوا^۹، ۲۰۲۳) اما، آنان بدون دریافت هیچ نوع آموزش رسمی در زمینه توسعه شایستگی‌های نوشتاری دانشگاهی، یعنی هنجارها و شیوه‌های مرتبط با نوشتن مقالات پژوهشی در سطح دانشگاه، این کار را انجام می‌دهند (کاپ^{۱۰}، ۲۰۱۵) این فرآیند تکراری بسیار فراتر از عمل ساده سندکاوی یا مرور پژوهش‌ها بوده (مزدآ^{۱۱}، ۲۰۲۰) و عمدتاً با هدف کمک به دانش جدید در یک زمینه مطالعاتی خاص انجام می‌شود (لاوریه^{۱۲}، ۲۰۱۲). پایان نامه نویسی نیز از این فرآیند تکراری پیروی می‌کند و حتی اگر برخی از دانشجویان این کار را بدون مشکل به پایان برسانند، برای بسیاری از دانشجویان، دوره‌ای چالش برانگیز است که تا حدی به دلیل عدم تجربه آنها در نگارش آکادمیک است (لاول و بوشرو، ۲۰۰۷؛ لیسون و بورژه، ۲۰۱۶؛ موری^{۱۳}، ۲۰۰۱). در برخی موارد، دانشجویان دکتری در تلفیق هنجارها و شیوه‌های مربوط به نگارش مقالات علمی نیز با مشکلاتی مواجه می‌شوند که آنها را در تنگنا قرار می‌دهند، زیرا انتخاب آنان برای بورسیه تحصیلی یا استخدام با حقوق در محیط‌های دانشگاهی، علاوه بر معیارهای دیگر، به تعداد انتشارات آنان در مجلات معتبر بستگی دارد (دوکن^{۱۴}، ۲۰۲۰). به زعم لیتالین و گی^{۱۵} (۲۰۱۵) این تنها کمبود واقعی نیست، بلکه نگرش منفی دانشجویان از شایستگی‌های نوشتاری دانشگاهی خود می‌تواند مانع پیشرفت پروژه‌های دانشگاهی شود. با نگاهی به پژوهش‌های انجام شده در این حوزه می‌توان دریافت که پژوهشی که چارچوب جامعی از

¹Salager-Mayer;; Bhatia; Posteguillo; Anderson and McLean; Gay and Young; Poe; Martin; Galbaksi; Lores

² Souls; Joseph et al; Lu; Ahmed andYousef

³ Lim; Kunokalsiyapadam; Huang

⁴ hompson; Burt; William; Young and Allison ; Burres

⁵ Holmes; Peacock; Amnoi and Vanaruk; Hopkins and Duvali Evans; Lee and Harrington; Hummels; Fallahi and Arvi; Basketman; Peacock; Parkinson

⁶ Oztorg

⁷ Postiglio

⁸ Samraj

⁹ Abdoganieva

¹⁰ Kapp

¹¹ Mazda

¹² Lavrière

¹³ Lovell and Bouchereau; Leeson and Bourget; Murray

¹⁴ Duchon

¹⁵ Litalin and Guay

ژانر و راهبرد نگارش مقالات پژوهشی کمی در حوزه آموزش را در برگیرد و تمام بخش‌های مقاله از چکیده تا بحث و نتیجه‌گیری را پوشش دهد، وجود ندارد. بر این اساس، پژوهش حاضر به دنبال طراحی راهبردهای ژانر نگارش مقالات پژوهشی کمی در حوزه آموزش است. با توجه به اهمیت ژانرهای مختلف در نگارش مقالات علمی به ویژه در پژوهش‌های آموزشی، می‌توان گفت عدم انجام این پژوهش، منجر به عدم آگاهی پژوهشگران این حوزه، از چگونگی نگارش مقالات به شیوه‌ای علمی و با رعایت حرکت‌ها و گام‌های مربوط به هر بخش شده و در نتیجه امکان پذیرش این نوع مقالات را کاهش خواهد داد. از نظر تئوری نیز، این مطالعه بینش‌هایی را در مورد ساختار نگارشی مقالات پژوهشی کمی، کیفی و ترکیبی به پژوهش‌گران ارائه خواهد داد و به فهم مشترک پژوهشگران حوزه آموزش از شیوه‌های نگارش مقالات پژوهشی کمک خواهد نمود و ضمناً در زمینه ژانرهای پژوهشی نیز راهبردهای ژانر آموزشی را به راهبردهای ژانر موجود در سایر رشته‌ها اضافه خواهد نمود. از نظر آموزشی، مدرسان و اساتید روش پژوهش در حوزه آموزش می‌توانند از راهبردهای طراحی شده در تدریس درس روش پژوهش برای آگاه کردن دانشجویان از ساختار نگارشی در هنگام خواندن یا نوشتن یک مقاله پژوهشی بهره گیرند. از سوی دیگر، یافته‌های این پژوهش برای تعداد زیادی از افراد، از جمله دانشجویان، فارغ التحصیلان، نویسندگان و پژوهشگران تازه کار، به ویژه در حوزه آموزش مفید خواهد بود. این یافته‌ها دستورالعمل‌های جامع، مؤثر و عملی را در اختیار آنها قرار می‌دهد تا مقالات خود را به شیوه‌ای قابل قبول برای مجلات معتبر، به‌ویژه مجلات نمایه‌شده ISC و در خارج از کشور پایگاه‌های معتبری چون الزویر، وب آف ساینس، و ... تهیه کنند. این بدان معناست که یافته‌های این مطالعه مفید و کاربردی خواهد بود. همچنین سردبیران، داوران و دبیران تخصصی مقالات در مجلات تخصصی آموزشی وبه ویژه برنامه درسی می‌توانند از یافته‌های این پژوهش به عنوان یک فرم ارزیابی و داوری دقیق استفاده نمایند.

روش تحقیق

در پژوهش حاضر برای طراحی و ساخت راهبردهای نگارش مقالات پژوهشی کمی از طرح سنتزپژوهی پیدایشی^۱ و روش مرور دامنه‌ای^۲ استفاده شد. این رویکرد با مطالعات پیشین انجام شده در مجله تدریس پژوهی همخوانی دارد (یوسف‌زاده چوساری، ۲۰۲۵). طرح‌های سنتزپژوهی پیدایشی، طرح‌هایی هستند که برای ترکیب متون مختلف که شامل داده‌های کمی، کیفی و خاکستری (مطالعاتی که جزء پژوهش‌های کمی و کیفی نبوده و از مسیر داوری نمی‌گذرند اما اطلاعات موثقی هستند که از انجمن‌ها، سازمان‌ها و سایت‌ها و موسساتی که اطلاعات معتبری ارائه می‌کنند، گرفته می‌شوند) هستند استفاده می‌گردد (شیک-ماکاروف و همکاران، ۲۰۱۶). از مرور دامنه‌ای برای پرداختن به موضوعات گسترده‌ای استفاده می‌شود که ممکن است شامل انواع مختلفی از طرح‌ها و روش‌های مطالعه باشند. این نوع مرور می‌تواند به عنوان بخشی از یک بررسی جامع در حال انجام یا به صورت یک خلاصه مستقل از تحقیقات انجام شود (وید، ۲۰۰۸). هدف از مرور دامنه‌ای، بررسی میزان، دامنه و ماهیت فعالیت‌های پژوهشی در یک حوزه است. این کار برای شناسایی مواردی انجام می‌شود که شواهد کافی برای انجام یک ترکیب جامع وجود دارد (گران، ۲۰۰۹). همچنین این روش ممکن است برای انتشار یافته‌های تحقیقاتی یا ترسیم پیشینه پژوهش‌های انجام شده در یک حوزه موضوعی خاص برای روشن کردن تعریف و مرزهای مفهومی موضوع یا زمینه خاص انجام شود (لواک و همکاران، ۲۰۱۰). روش حاضر با تفسیر و تحلیل پژوهش‌های مرتبط کمی، ترکیبی و خاکستری، شواهد موجود، ارزیابی، خلاءهای پژوهشی را شناسایی و

^۱ Emerging Research Synthesis

^۲ Scoping Review

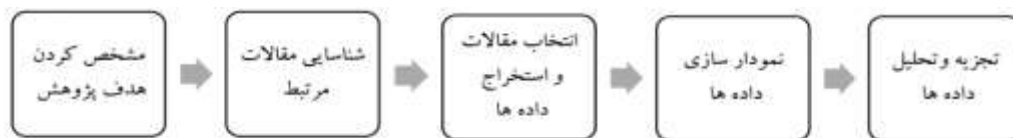
^۳ Schick-Makaroff et al

^۴ Weed

^۵ Grant

^۶ Levac et al

مفاهیم کلیدی و زیربنایی یک حوزه مطالعاتی را مشخص می‌نماید. چارچوب روش‌شناختی مرور دامنه‌ای بر اساس مدل آرکسی و اومالی^۱ (۲۰۰۵) دارای ۵ مرحله است (نمودار شماره ۱).



نمودار شماره ۱- مراحل پنجگانه مرور دامنه‌ای (آرکسی و اومالی، ۲۰۰۵)

مرحله اول: مشخص کردن پرسش پژوهش: راهبردهای نگارش پژوهش‌های کمی در حوزه آموزش چیستند؟
مرحله دوم: شناسایی مطالعات مرتبط: بر اساس کوئری‌های جدول شماره ۱، در این مرحله در پایگاه‌های اطلاعاتی فارسی و لاتین، واژه‌های مورد نظر جستجو شدند.

جدول شماره ۱- کوئری‌های جستجو و استراتژی‌های گزارش‌دهی

پایگاه داده‌ها	کوئری
Scopus Emerald Science Direct Springer ProQuest Embase Web of Science مگیران، نورگز و SID	واژه‌های کلیدی «تحلیل ژانر» (Genre Analysis) همراه با واژه‌های تخصصی مقاله با کوئری جستجوی "و/یا" (and/ Or) شامل عنوان پژوهش (Research Title)، چکیده پژوهش (Research Abstract)، مقدمه پژوهش (Research Introduction)، بیان مساله پژوهش (Research Problem statement)، اهمیت و ضرورت پژوهش (Significance of study)، اهداف و پرسش‌های پژوهش (Research Objectives and Questions)، پیشینه پژوهش (Research Literature)، نتایج و یافته‌های پژوهش (Research Results/ Findings)، بحث و نتیجه‌گیری پژوهش (Research Discussion)

بر این اساس، ابتدا ۳۱۱ مقاله، پایان‌نامه و ساین‌های دانشگاهی برای انتخاب مطالعات مرتبط در این زمینه در نظر گرفته شد. سپس، مطالعاتی که به طور خاص حداقل به یکی از اجزاء مقالات با تحلیل ژانر پرداخته بودند انتخاب شدند و در نهایت، چکیده مقالات منتخب مورد بررسی قرار گرفت. در مجموع مطالعات کیفی، ترکیبی و خاکستری، ۲۴۸ مقاله و پایان‌نامه شناسایی شدند. شایان ذکر است که یک متخصص حوزه روش‌شناسی و یک متخصص حوزه سنتزپژوهی اعتبار روش‌های طبقه‌بندی مقالات را ارزیابی کردند.

مرحله سوم: استخراج داده‌ها: فرآیند انتخاب مطالعات مطابق با دستورالعمل‌های پریزما^۲-۲۰۲۰ (سارکیس-اونوفری و همکاران^۲، ۲۰۲۱) گزارش شد، با الگوی غربالگری یا پریزما مبتنی بر غربال مقالات بر اساس عنوان، چکیده و متن اصلی از مجموع مقالات و پایان‌نامه‌ها و مطالعات خاکستری استخراج شده، نهایتاً ۳۲ مطالعه نهایی و برای تحلیل انتخاب شدند. لازم به ذکر است معیارهای اعتبار پایگاه (طبق جدول شماره ۱)، یا سایت مطالعات و مقالات، مرتبط بودن با موضوع پژوهش (گام‌های مقاله و نه رساله یا پایان‌نامه)، زبان منابع (انگلیسی) معیارهای شمول یا عدم شمول منابع در مرحله نهایی بودند.
مرحله چهارم: نمودارسازی داده‌ها: در این مرحله مطالعات نهایی شده در مرحله سوم، بررسی شده و برای تجزیه و تحلیل آماده شدند.

مرحله پنجم: تجزیه و تحلیل داده‌ها: به منظور دستیابی به یافته‌های درون محتوایی مجزا که در مطالعات اصلی انجام شده‌اند، نگارندگان پژوهش به طور مستقل مقالات منتخب و نهایی شده در گام قبلی را چند بار مرور کرده و مضامین مربوطه را استخراج نمودند. برای استخراج مضامین، سؤال اصلی پژوهش ملاک عمل قرار گرفت.

¹ Arksey and O'Malley

² Sarkis-Onofre et al

یافته‌های پژوهش

راهبردهای نگارش پژوهش‌های کمی در مقالات تحلیل ژانر چیستند؟ بر اساس جستجوهای انجام شده در مطالعات مختلف و همچنین تحلیل محتوای کتاب‌های مختلف و سایت‌های معتبر دانشگاهی برای تحلیل ژانر بخش‌های مختلف مقاله پژوهشی کمی، به طور کلی شش مضمون سازمان دهنده سطح دوم، ۱۲ مضمون سازماندهنده سطح اول به دست آمد.

اولین مضمون سازماندهنده سطح ۲: عنوان پژوهش

عنوان، نقش اساسی در ساخت هویت برای یک متن آکادمیک دارد و خوانندگان را متقاعد می‌کند که به خواندن متن کامل ادامه دهند (هارزینگ، ۲۰۲۲؛ سالاجر-مایر و آلکاراز آریزا^۱، ۲۰۱۳). در ارزیابی‌های عملکرد آکادمیک، استنادها و معیارهای مبتنی بر استناد نقش محوری ایفا می‌کنند. در این مضمون سازماندهنده، دو مضمون سازمان دهنده سطح ۱ و ۱۴ مضمون پایه قرار گرفتند:

جدول شماره ۲- مضامین پایه و سازماندهنده مرتبط با نگارش عنوان مقالات پژوهشی

مضمون سازماندهنده سطح ۲	مضمون سازماندهنده سطح ۱	مضامین پایه	شواهد
عنوان	ویژگی‌های یک عنوان معتبر	۱- روشن و واضح بودن / ۲- تمرکز بر جنبه‌های اصلی پژوهش / ۳- برجسته شدن عناصر کلیدی تحقیق / ۴- عدم استفاده از واژه‌های بسیار تخصصی یا مخفف / ۵- نشان دهنده هدف پژوهش / ۶- مختصر و جذاب / ۷- استفاده از زبان آکادمیک / ۸- محدود بودن دامنه موضوعی / ۹- مشخص بودن نوع نگارش عنوان	
	حرکت‌ها و گام‌های عنوان نویسی	حرکت ۱: توجه به دامنه مطالعه و فرضیه اصلی / حرکت ۲: توجه به کلمات کلیدی و متغیرهای وابسته و مستقل / حرکت ۳: تقسیم / حرکت ۴: تنظیم عبارات PICOT. مطالعه به اجزای مختلف برای تأثیرگذاری مثبت و ایجاد علاقه در خواننده. / حرکت ۵: سازماندهی و بازنویسی عنوان	سوئلز ^۲ ، ۱۹۹۰؛ کومار ^۳ ، ۲۰۱۳؛ مور ^۴ ، ۲۰۲۰؛ جمشیدی و نیکزاد، ۲۰۱۱؛ پائیوا و همکاران ^۵ ، ۲۰۱۲؛ ناندی ^۶ ، ۲۰۲۲

اولین مضمون سازماندهنده سطح ۱، ویژگی‌های یک عنوان معتبر است. سوئلز (۱۹۹۰)، هایلند و زو^۷ (۲۰۲۲)، کومار (۲۰۱۳)، مور (۲۰۲۰)، جمالی و نیکزاد (۲۰۱۱) و پائیوا و همکاران (۲۰۱۱) معیارهای زیر را برای نگارش عنوان الزامی دانسته‌اند: ۱- در عنوان موضوع تحقیق روشن شود؛ در این بخش مشخص نمایید که دقیقاً در چه موضوعی قصد دارید کار کنید. برای مثال آموزش عمومی، آموزش عالی، آموزش بزرگسالان، دانش آموزان / دانشجویان مستعد، آموزش برای گروه‌های با نیازهای ویژه. ۲- در عنوان تمرکز بر جنبه‌های اصلی پژوهش باشد: عنوان باید "جزئیات کافی" داشته باشد تا علاقه و کنجکاوی خواننده را برانگیزد

¹ Harzing; Salager-Mayer and Alcaraz Ariza

² Swales

³ Kumar

⁴ Moore

⁵ Paiva et al

⁶ Nandey

⁷ Hyland and Zoe

تا به مطالعه چکیده ادامه دهد. وبسایت‌های مجله، پایگاه‌های داده الکترونیکی و موتورهای جستجو از کلمات در عنوان و چکیده (کلمات کلیدی) برای بازیابی یک مقاله خاص در طول جستجو استفاده می‌کنند؛ بنابراین، اهمیت این کلمات در دسترسی به مقاله توسط خوانندگان تأکید شده است (جمالی و نیکزاد، ۲۰۱۱؛ وبر و همکاران^۱، ۱۹۹۲؛ دان و گوپتا^۲، ۲۰۱۶). برای مثال اگر پژوهش ما در مورد تأثیر رویکرد آموزش مبتنی بر تفکر ژرف اندیشانه بر یادگیری کاوش محور دانش آموزان مستعد در درس علوم است، باید در عنوان هم رویکرد آموزش مبتنی بر تفکر ژرف اندیشانه، هم یادگیری کاوش محور، هم مشارکت کنندگان و هم موضوع یادگیری یعنی علوم مشخص شوند: "بررسی تأثیر آموزش مبتنی بر تفکر ژرف اندیشانه بر یادگیری کاوش محور دانش آموزان استعداد درخشان در درس علوم".^۳ در عنوان عناصر کلیدی تحقیق، برجسته شود: مفاهیم یا مضامین اصلی در مقاله را مشخص کنید. این ممکن است شامل مساله تحقیق، روش شناسی یا حوزه تمرکز باشد. برای مثال در مورد تفکر ژرف اندیشانه عناصر کلیدی شامل تمرین‌های ژرف اندیشانه، سطوح ژرف اندیشی، و در مورد یادگیری کاوش محور، ابعاد یادگیری کاوش محور و سطح یادگیری کاوش محور می‌گردد. ۴- از واژه‌های بسیار تخصصی یا مخفف به ویژه در عنوان انگلیسی استفاده نشود: از عناوین کامل اصطلاحات کلیدی در عنوان استفاده کنی (دان و گوپتا^۳، ۲۰۱۶). برای مثال بجای مخفف RTI از واژه Reflective Thinking Instruction در عنوان استفاده شود و یا به جای IBL از واژه Inquiry-based Learning استفاده شود. ۵- عنوان باید نشان دهنده هدف یا هدف اولیه پژوهش باشد: بدکر^۴ (۲۰۱۶)؛ دان و گوپتا (۲۰۱۶) و تالا و کاراندی^۵ (۲۰۱۷) معتقدند در عنوان مقاله باید هدف پروژه تحقیقاتی، نوع مطالعه، روش‌شناسی استفاده شده در پروژه و جمعیت/مشکل^۶، مداخله^۷، کنترل/مقایسه^۸ و زمان^۹ PICOT^۹ باشد. از خود پرسید "من می‌خواهم در مطالعه خود چه چیزی را بررسی، ارزیابی یا ارزشیابی کنم؟" یا "نقش" / "تأثیر" / "اثر" یا "رابطه" چه چیزی را "در" / "بر" و "با" چه چیزی بسنجم؟ یا به "مقایسه" چه چیزی در چه "گروه" یا "گروه‌هایی" بپردازم؟ برای مثال: اگر هدف شما یک مطالعه آزمایشی است، باید با این عنوان مشخص شود: "بررسی تأثیر ..."، در مطالعات همبستگی "رابطه بین ... با ...؛" "نقش ... در ..." و "اثر ... بر ...". اگر به دنبال یک پژوهش توصیفی پیمایشی هستیم: ۱) از نوع ارزیابی: ارزیابی... در "جامعه" "زمینه" و "سال". برای مثال ارزیابی انگیزه تحصیلی دانشجویان دانشگاه ... در سال تحصیلی ... (۲) از نوع مقایسه: مقایسه... در "گروه‌های جامعه" "زمینه" و "سال". برای مثال: مقایسه انگیزه تحصیلی دانشجویان دانشگاه‌های آزاد و "جامعه" "زمینه" و "سال". برای مثال: نیازسنجی آموزشی معلمان دوره متوسطه شهر ... در سال ... از نوع روندپژوهی: روند پژوهی (تغییر/ رشد/ توسعه/ گرایش/ پیشرفت/ کاهش/ افزایش) ... "جامعه" "زمینه" و "دوره زمانی". برای مثال: روند پژوهی گرایش دانش آموزان دوره متوسطه شهر ... به رشته تجربی در دهه ۹۰. از نوع امکان سنجی: امکان سنجی (راه اندازی / تأسیس / اجرای / طراحی / ساخت) ... از دیدگاه ... در سال... برای مثال امکان سنجی تأسیس سامانه امتحانات مجازی در دانشگاه ... در سال ... ۶- عنوان باید مختصر و جذاب انتخاب شوند: در بررسی عناوین مقالات پژوهشی به دو حوزه مهم طول عنوان و ساختار نحوی توجه شده است. همبستگی مثبتی بین طول عنوان و تعداد استناد مشاهده شده است (نجری براتیچویچ و همکاران^{۱۰}،

¹ Weber et al.

² Dun and Gupta

³ Don and Gupta

⁴ Badker

⁵ Tala and Karandi

⁶ population/problem

⁷ intervention

⁸ control/comparison

⁹ time

¹⁰ Najri Bratichovich et al.

۲۰۲۰؛ حبیب‌زاده و یداللهی، ۲۰۱۰؛ ژاک و صبیر^۱، ۲۰۰۹). پائیوا و همکاران^۲ (۲۰۱۲) به عنوان مثال، یک عنوان بیش از حد طولانی یا پیچیده ممکن است خوانندگان را دلسرد کند (شیا و همکاران^۳، ۲۰۲۰). با این یافته‌ها موافقت کرد و گزارش داد که مقالاتی با عنوان کوتاه تعداد بازدید بیشتری دارند. ویژگی عنوان خوب عبارت است از "بیان مختصر موضوع اصلی تحقیق و باید متغیرها یا موضوعات نظری مورد بررسی و ارتباط بین آنها را مشخص کند" (انجمن روان‌شناسی آمریکا^۴، ۲۰۲۰، ص. ۳۱). اما، به طور کلی، یک عنوان پژوهشی باید حداکثر بین ۱۱ تا ۱۵ کلمه باشد (گرنویچ و وهل‌هارب، ۲۰۱۷؛ هالوک و دنیر^۵، ۲۰۱۷). ۷- از زبان آکادمیک استفاده شود: اطمینان حاصل کنید که عنوان از زبان رسمی و آکادمیکی استفاده می‌کند که در رشته شما به راحتی قابل درک است. عناوین معمولاً به صورت یک عبارت تنظیم می‌شوند، اما می‌توانند به صورت یک سؤال نیز باشند. دستور زبان باید صحیح باشد و همه کلمات اول باید با حروف بزرگ نوشته شوند. در مقالات دانشگاهی، عنوان به ندرت با علامت تعجب همراه می‌شود. در حالت ایده‌آل، عنوان باید «توصیفی، مستقیم، دقیق، مناسب، جالب، مختصر، دقیق و منحصر به فرد» باشد ۸- دامنه موضوع محدود شود: دامنه موضوع را اصلاح کنید. وسیع یا محدود بودن تحقیق را در نظر بگیرید. یک موضوع گسترده باید به یک حوزه خاص محدود شود. عنوان باید دقیق باشد و تمرکز تحقیق را منعکس کند. برای مثال، به جای «تأثیر آموزش مبتنی بر تفکر ژرف اندیشانه بر یادگیری کاوش محور دانش آموزان هشتم» می‌توانید بر روی "تأثیر تمرین‌های ژرف اندیشانه معلم در تدریس علوم بر یادگیری کاوش محور دانش آموزان پایه هشتم" تمرکز کنید. در حالت ایده‌آل، «عنوان» باید «توصیفی، مستقیم، دقیق، مناسب، جالب، مختصر، دقیق و منحصر به فرد» باشد (بدکر^۶، ۲۰۱۶). ۹- نوع نگارش عنوان مقاله خود را مشخص کنید: سه نوع عنوان در ادبیات توصیف شده است، یعنی توصیفی^۷ یا خنثی^۸، اخباری^۹، یا پرسشی^{۱۰}. دسته چهارم که خلاقانه^{۱۱} است، نوع ترکیبی^{۱۲} نیز نامیده می‌شود.

آنها همچنین می‌توانند به عنوان عناوین اسمی، مرکب یا تمام جمله طبقه بندی شوند: الف) عنوان توصیفی یا خنثی که رایج‌ترین نوع عنوان نویسی است، دارای عناصر اساسی موضوع تحقیق، یعنی مشارکت کنندگان/آزمودنی‌ها، طراحی، مداخلات، مقایسه‌ها/کنترل و نتیجه است، اما نتیجه اصلی یا نتیجه را آشکار نمی‌کند. این نوع عنوان شامل اجزای حیاتی مقاله پژوهشی است، یعنی اطلاعاتی درباره موضوعات، طراحی مطالعه، مداخلات استفاده‌شده، مقایسه‌ها/کنترل و نتیجه. این سبک عنوان به شیوه PICOT است اما مشاهدات، نتایج یا نتیجه‌گیری‌ها را افشا نمی‌کند (دان و گاپتا، ۲۰۱۶؛ کالس و کوتز^{۱۳}، ۲۰۱۳). برای مثال: "اثر رویکرد تدریس مبتنی بر تفکر فضایی معلمان بر مشارکت دانش آموزان مدارس ابتدایی شهر شیراز در یادگیری درس ریاضی" یا "مقایسه تعهد حرفه‌ای معلمان دوره ابتدایی، متوسطه اول و دوم شهر اصفهان". ب) عنوان خبری، این نوع عنوان، یافته‌ها یا روش‌ها و نتایج کلیدی مطالعه را در یک جمله فاش می‌کند (دان و گاپتا، ۲۰۱۶؛ بدکر، ۲۰۱۶؛ آندره^{۱۴}، ۲۰۱۱؛ الکساندروف و

¹ Jacques and Sabir

² Paiva et al.

³ Xia et al.

⁴ American Psychological Association

⁵ Grenwich and Wehlharb; Hallock and Denyer

⁶ Badker

⁷ Descriptive/ Neutral

⁸ Neutral

⁹ Declarative

¹⁰ Interrogative

¹¹ Creative

¹² combined

¹³ Don Vegapetta, 2016 and Kales and Kotz

¹⁴ Andre

هنریشی^۱، (۲۰۰۷)، کنجکاوی خواننده را کاهش می دهد و ممکن است به یک سوگیری از جانب نویسنده اشاره کند، و بنابراین بهتر است از آن اجتناب شود. این عنوان نتایج اصلی مطالعه را ارائه می دهد و و بنابراین باید از آن اجتناب کرد. برای مثال: "اثر سبک رهبری ضابطه مدار در کاهش تمایل به مشارکت اعضای هیات علمی دانشگاه تهران" یا "نقش رویکرد تدریس مبتنی بر بازخورد در افزایش انگیزه یادگیری فراگیران یادگیری زبان دوم در شهر یزد". (ج) عناوین پرسشی به ندرت در مجلات علمی استفاده می شوند، اما برای مقالات دانشگاهی قابل قبول هستند (دان و گاپا، ۲۰۱۶؛ الکساندرو و هنرشی، ۲۰۰۷؛ کارملی^۲، ۲۰۱۱). در این نوع، عنوان با علامت سؤال پایان می یابد که باعث افزایش مطالعه و دانلود مقاله می شود. وقتی عنوان به صورت سؤال مطرح می شود، موضوع را جذاب تر می کند و خوانندگان کنجکاو می شوند. برای مثال: "چگونه توانستم علاقه دانش آموزانم را به حل مسایل ریاضی جلب کنم؟- یک رویکرد اقدام پژوهی" یا "استفاده از هوش مصنوعی در حل مسایل ریاضی- تسهیلگر یا مانع؟". (د) عنوان خلاقانه/ترکیبی، برای سرمقاله ها یا دیدگاه ها استفاده می شود. گاهی اوقات می توان آن را در مقالات اصلی نیز استفاده کرد، اما در این موارد، ترکیبی از عنوان اطلاعاتی با عبارت خلاقانه وجود دارد. معمولاً بخش اطلاعاتی بخش اصلی و بخش خلاقانه بخش فرعی عنوان است. بخش خلاقانه جذابیت ایجاد می کند. هر دو بخش می توانند با دو نقطه یا خط تیره از هم جدا شوند. برای مثال "ارزشیابی برنامه- مدل SPEAK".

دومین مضمون سازماندهنده سطح ۱، حرکت ها و گام های نگارش یک عنوان هستند. با وجود طبقه بندی های مختلف در این حوزه (جدول شماره ۲) در جدیدترین طبقه بندی، به زعم ناندی^۳ (۲۰۲۲) به طور کلی، پنج حرکت اساسی برای نوشتن عنوان وجود دارد. حرکت ۱: توجه به دامنه مطالعه و فرضیه اصلی؛ حرکت ۲: توجه به کلمات کلیدی و متغیرهای وابسته و مستقل؛ حرکت ۳: تقسیم مطالعه به اجزای مختلف PICOT؛ حرکت ۴: تنظیم عبارات برای تأثیرگذاری مثبت و ایجاد علاقه در خواننده و حرکت ۵: سازماندهی و بازنویسی عنوان

دومین مضمون سازماندهنده دوم: چکیده

هدف اصلی چکیده ارائه خلاصه ای مختصر و دقیق از تحقیق به خوانندگان است تا بتوانند به سرعت ارتباط آن را با کار یا علایق خود تعیین کنند. در حوزه اهداف آکادمیک، چکیده به عنوان بخش مهمی در نظر گرفته می شود که خوانندگان را به خواندن محتوا ترغیب می کند (هالوک و بنت^۴، ۲۰۲۱) و اولین بخشی است که توسط داوران خوانده می شود (پالتریج و استارفیلد^۵، ۲۰۱۹). بر اساس نظر آل اسپاچ^۶ (۲۰۱۷) و برکن کاتر و هاگان^۷ (۲۰۰۶)، چهار دلیل وجود دارد که چکیده را در مقالات پژوهشی مهم می کند. اول، اطلاعات یا گزاره های مهمی را ارائه می دهد که دسترسی به آن ها آسان است. دوم، به عنوان ابزار غربالگری عمل می کند که به خوانندگان کمک می کند تصمیم بگیرند آیا کل محتوا را بخوانند یا نه. سوم، چارچوبی برای خواندن مقاله به خوانندگان می دهد. چهارم، خلاصه ای از نکات اصلی مقاله پژوهشی را ارائه می دهد. در این مضمون سازماندهنده، دو مضمون سازمان دهنده سطح ۱ و ۱۱ مضمون پایه قرار گرفتند:

جدول شماره ۳- مضامین پایه و سازماندهنده مرتبط با نگارش چکیده مقالات پژوهشی

¹ Alexandrov and Henrishi

² Don Vegapa; Alexandru and Henrsi and Carmeli

³ Nundi (2022)

⁴ Hallock and Bennett

⁵ Paltridge and Starfield

⁶ Allspach

⁷ Breckenkotter and Håkan

مضمون سازماندهنده سطح ۲	مضمون سازماندهنده سطح ۱	مضامین پایه	شواهد
چکیده	ویژگی‌های یک چکیده معتبر	۱. خلاصه‌سازی تحقیق؛ ۲. برجسته‌سازی مشکل تحقیق؛ ۳. ارائه بینش در مورد روش‌شناسی؛ ۴. شفاف‌سازی دامنه؛ ۵. تسهیل استناد؛ ۶. امکان جستجو و کشف	ناندی و همکاران ^۱ ، ۲۰۲۲
	حرکت‌ها و گام‌های چکیده نویسی	۱- حرکت ۱: مقدمه / حرکت ۲: هدف / حرکت ۳: روش / حرکت ۴: نتیجه / حرکت ۵: نتیجه‌گیری	(هایلند ^۲ ، ۲۰۰۰؛ کراس و اوپنهایم ^۳ ، ۲۰۰۶؛ کارگیل و اوکانر ^۴ ، ۲۰۰۹)

اولین مضمون سازماندهنده سطح ۱، ویژگی‌های یک خلاصه معتبر است. چکیده‌ها چندین عملکرد کلیدی دارند: ۱. خلاصه‌سازی تحقیق: چکیده‌ها عناصر ضروری مطالعه—اهداف تحقیق، روش‌ها، نتایج و نتیجه‌گیری‌ها—را در چند جمله فشرده می‌کنند. ۲. برجسته‌سازی مشکل تحقیق: یک چکیده خوب باید به وضوح مشکل تحقیق یا سؤالی را که مطالعه به آن می‌پردازد بیان کند. این به خواننده اطلاع می‌دهد که تحقیق به چه مسئله یا خلاء می‌پردازد. ۳. ارائه بینش در مورد روش‌شناسی: چکیده باید به طور مختصر روش‌ها یا رویکرد استفاده‌شده در تحقیق را توضیح دهد. این به خوانندگان کمک می‌کند تا نحوه انجام مطالعه را درک کنند. ۴. شفاف‌سازی دامنه: این یک طرح کلی مختصر از سؤال تحقیق، روش‌شناسی و یافته‌ها ارائه می‌دهد و وضوحی در مورد هدف مطالعه ایجاد می‌کند. ۵. تسهیل استناد: چکیده به عنوان یک نقطه مرجع برای دیگران در جامعه آکادمیک عمل می‌کند و به محققان کمک می‌کند تا تصمیم بگیرند آیا کار را در تحقیقات خود استناد کنند یا خیر. ۶. امکان جستجو و کشف: چکیده‌ها نقش مهمی در قابل کشف بودن تحقیق دارند. هنگامی که محققان در پایگاه‌های داده آکادمیک جستجو می‌کنند یا از موتورهای جستجو استفاده می‌کنند، اغلب به دنبال کلمات کلیدی مرتبط با علائق خود هستند. چکیده‌های خوب با کلمات کلیدی مرتبط می‌توانند قابلیت مشاهده مقالات پژوهشی را در نتایج جستجو افزایش دهند و به مطالعه کمک کنند تا به مخاطبان گسترده‌تری دست یابد (ناندی و همکاران، ۲۰۲۲).

دومین مضمون سازماندهنده سطح ۱، حرکت‌ها و گام‌های نگارش یک چکیده هستند با توجه به عملکرد خلاصه‌سازی چکیده‌ها، اکثر محققان ژانر، مدل پیشنهادی مرسوم مقدمه-روش-نتایج-بحث (یا نتیجه‌گیری) یا IMRD^۵ را برای تحلیل اتخاذ کرده‌اند و به آن چکیده ساختاریافته می‌گویند (مووات و همکاران^۶، ۲۰۰۲) اما بر اساس تحلیل طبقه بندی هایلند (۲۰۰۰)، کراس و اوپنهایم (۲۰۰۶) و کارگیل و اوکانر (۲۰۰۹)، مرکز نویسندگی دانشگاه ویسکانسین^۷، دانشگاه ملی استرالیا^۸، مرکز نویسندگی دانشگاه جرج میسون و دانشگاه کالیفرنیا ارواین^۹ مراحل نگارش چکیده، برای نوشتن چکیده، پنج حرکت زیر باید منظور گردد: حرکت ۱: مقدمه: بخش مقدمه، زمینه مقاله را ایجاد می‌کند و انگیزه پژوهش یا بحث را ایجاد می‌کند برای مثال "این مطالعه بر اساس مطالعات پیشین....."؛ حرکت ۲: هدف: بخش هدف، پایان مورد انتظار پژوهش یا فرضیه را نشان می‌دهد، هدف، پشت

^۱ Nandi et al^۲ Hyland^۳ Cross & Oppenheim^۴ Cargill & O'Connor^۵ Introduction, Methods, Results, Discussion^۶ Mowat et al^۷ University of Wisconsin Writing Center^۸ Australian National University^۹ George Mason University Writing Center and University of California Irvine

مقاله را مشخص می کند. برای مثال "این مطالعه به ارزیابی، آسیب شناسی ..."; "هدف این مطالعه ... " و "این مطالعه به دنبال / درصدد تبیین رابطه بین..."; حرکت ۳: روش: بخش روش، اطلاعاتی در مورد طراحی، رویه ها، مفروضات، رویکرد، داده ها و غیره ارائه می دهد. برای مثال "از طرح کمی و روش پژوهش نیمه آزمایشی"، "با استفاد از طرح کمی و روش توصیفی - همبستگی، رابطه ..."; حرکت ۴: نتیجه: بخش نتایج، استدلال، یا آنچه به دست آمده را بیان می کند. برای مثال "نتایج نشان داد که ... " و حرکت ۵: نتیجه گیری: نتایج را فراتر از محدوده مقاله تفسیر یا گسترش می دهد، استنتاج می کند و به کاربردها یا مفاهیم گسترده تر اشاره می کند. برای مثال "بر اساس نتایج پژوهش حاضر، می توان گفت " یا ""مدل به دست آمده در پژوهش حاضر به عنوان راهنمایی...".

سومین مضمون سازمانده: مقدمه

بخش مقدمه یک مقاله پژوهشی نقشی حیاتی و پیچیده در گفتمان دانشگاهی دارد، به ویژه در یک مقاله پژوهشی کمی، زیرا مبنای کل مطالعه را فراهم کرده و تلاش می کند مخاطب را نسبت به اهمیت کار متقاعد سازد. مقدمه اغلب به عنوان نخستین فرصتی تلقی می شود که نویسنده برای ایجاد یک تأثیر مثبت بر خواننده دارد، زیرا سبک نگارش نویسنده، کیفیت تحقیق، و اعتبار او را به عنوان یک محقق تثبیت می کند (آمون، بدون تاریخ؛ دوبختی و ظهرابی، ۲۰۱۷) این بخش به عنوان «دروازه ورودی» عمل می کند که مقاله را معرفی کرده و باید توجه خوانندگان، داوران، و همکاران را جلب کند تا آنان را به مطالعه بخش های بعدی ترغیب نماید (شاه^۱، ۲۰۱۵). عنوان یک کار چالش برانگیز و دشوار گزارش شده است (فلاوردیو^۲، ۱۹۹۹؛ فخری، ۲۰۰۴؛ سوئلز^۳، ۱۹۹۰). در این مضمون سازماندهنده، دو مضمون سازمان دهنده سطح ۱ و ۸ مضمون پایه قرار گرفتند:

جدول شماره ۴- مضامین پایه و سازماندهنده مرتبط با نگارش مقدمه مقالات پژوهشی

مضمون سازماندهنده سطح ۲	مضمون سازماندهنده سطح ۱	مضامین پایه	شواهد
مقدمه	ویژگی های یک مقدمه معتبر	۱- وضوح و تمرکز؛ ۲- طول و عمق؛ ۳- استنادات و توجیه	یک مقدمه با آلستروم ^۴ ، ۲۰۱۰؛ کنراد و همکاران ^۵ ، ۲۰۱۱؛ باودکار ^۶ ، ۲۰۱۵؛ شاه، ۲۰۱۵؛ پنگ، لی و وانگ ^۷ ، ۲۰۰۵؛ بلوستسینیک ^۸ ، ۲۰۱۷؛ آنزلی ^۹ ، ۲۰۱۰؛ گرانت و پولاک ^{۱۰} ، ۲۰۱۱؛ په و ان جی ^{۱۱} ، ۲۰۰۸؛ سوئلز ^{۱۲} ، ۱۹۹۰؛ سوئلز ^{۱۳} ، ۲۰۰۴؛ لو ^{۱۳} ، ۲۰۲۳

¹ Shah

² Flowerdew

³ Swales

⁴ Ahlstrom

⁵ Konrad et a

⁶ Bavdekar

⁷ Peng, Lee, & Wang

⁸ Belostecinic

⁹ Annesley

¹⁰ Grant & Pollack

¹¹ Peh & Ng

¹² Swales

¹³ Lu

	۴- جریان منطقی و نقشه راه؛ ۵- اجتناب از دامها		
	حرکت ۱: ایجاد قلمرو پژوهش و بیان مساله / حرکت ۲: نشان دادن خلاء پژوهشی / حرکت ۳: معرفی پژوهش حاضر	حرکتها و گامهای مقدمه نویسی	(هایلند ^۱ ، ۲۰۰۰؛ کراس و اوپنهایم ^۲ ، ۲۰۰۶؛ کارگیل و اوکانر ^۳ ، ۲۰۰۹)

اولین مضمون سازماندهنده سطح ۱، ویژگی‌های یک مقدمه معتبر است. یک مقدمه خوب نوشته شده برای موفقیت مقاله حیاتی تلقی می‌شود، زیرا به مسائل مهم چارچوب‌بندی و سازمانی می‌پردازد که در صورت غفلت، اغلب منجر به رد شدن مقاله می‌شود (کنراد و همکاران^۴، ۲۰۱۱؛ آلستروم^۵، ۲۰۱۰). یک مقدمه با کیفیت بالا باید ویژگی‌های زیر را داشته باشد: ۱- وضوح و تمرکز: مقدمه نیاز به تمرکز، اختصار، خوانایی و وضوح دارد (باودکار^۶، ۲۰۱۵؛ شاه^۷، ۲۰۱۵). این بخش باید به دنبال ارائه یک سؤال پژوهشی واضح و قابل پاسخ باشد، که به طور ایده‌آل در پاراگراف یا جمله اول قرار گیرد (آلستروم^۵، ۲۰۱۷؛ پنگ، لی و وانگ^۸، ۲۰۰۵؛ بلوستسینیک^۹، ۲۰۱۷). ۲- طول و عمق: مقدمه باید نسبتاً مختصر باشد، معمولاً یک تا دو پاراگراف، هرچند گاهی در زمینه‌هایی مانند مدیریت به دو تا سه صفحه نیز می‌رسد (انزلی^{۱۰}، ۲۰۱۰؛ باودکار^۶، ۲۰۱۵؛ گرانت و پولاک^{۱۱}، ۲۰۱۱). نویسندگان باید از ارائه یک مرور ادبیات گسترده و مفصل خودداری کنند (شاه^۷، ۲۰۱۵؛ پِه و ان جی^{۱۲}، ۲۰۰۸). ۳- استنادات و توجیه: تمام بیانه‌ها، حقایق و ارقام مهم باید توسط استنادات مناسب و به‌روز حمایت شوند (شاه^۷، ۲۰۱۵). در حالی که خلاصه کردن ادبیات مرتبط گذشته برای تثبیت قلمرو پژوهش حیاتی است (سوئلز^{۱۳}، ۱۹۹۰)، نویسندگان باید مقالات پژوهشی اصلی را استناد کنند و از ارائه انتقاد بیش از حد یا جزئیات تحقیقات قبلی در مقدمه خودداری نمایند (باودکار^۶، ۲۰۱۵؛ پِه و ان جی^{۱۲}، ۲۰۰۸). ۴- جریان منطقی و نقشه راه: سند به طور کلی باید از زمینه پژوهشی عمومی به سمت تمرکز خاص جریان یابد. بخش پایانی مقدمه ممکن است یک نمای کلی مختصر از ساختار مقاله ارائه دهد، و خوانندگان را در مورد محتوایی که می‌توانند در بخش‌های بعدی انتظار داشته باشند، مطلع سازد (لو^{۱۴}، ۲۰۲۳؛ سوئلز^{۱۳}، ۲۰۰۴). و ۵- اجتناب از دامها: نویسندگان باید از انباشتن مقدمه با اطلاعات عمومی بیش از حد خودداری کنند (باودکار^۶، ۲۰۱۵؛ شاه^۷، ۲۰۱۵)، یا توصیف نتایج یا پاسخ‌های مطالعه را انجام ندهند، زیرا این کار لذت خواندن مقاله را از بین می‌برد و بخش نتایج بعدی را زائد می‌سازد (باودکار^۶، ۲۰۱۵).

¹ Hyland² Cross & Oppenheim³ Cargill & O'Connor⁴ Konrad et al⁵ Ahlstrom⁶ Bavdekar⁷ Shah⁸ eng, Lee, & Wang⁹ Belostecinic¹⁰ Annesley¹¹ Grant & Pollack¹² Peh & Ng¹³ Bavdekar¹⁴ Shah

دومین مضمون سازماندهنده سطح ۱، حرکت‌ها و گام‌های نگارش یک چکیده هستند. اما، براساس بررسی پیشینه پژوهش‌های انجام شده جلیل‌فر و همکاران^۱ (۲۰۱۱)؛ شلون^۲ (۲۰۱۲)؛ سوئلز^۳ (۲۰۰۴)؛ لیم^۴ (۲۰۱۲) و هوانگ^۵ (۲۰۱۴) برای نوشتن یک مقدمه منسجم به ۳ حرکت و چهار گام نیاز است: **حرکت ۱: ایجاد قلمرو پژوهش و بیان مساله:** حرکت اول، موضوع کلی را که قرار است مورد بحث قرار گیرد، معرفی و تثبیت می‌کند. در این مرحله، نویسندگان قصد دارند اطمینان حاصل کنند که موضوع مطالعه‌شان برای جامعه گفتمان مرتبط حائز اهمیت است و همچنین ارزش بررسی و در نهایت خوانده شدن را دارد. ارجاعات به تحقیقات پیشین اغلب انجام می‌شود تا مطالعه به خوبی در چارچوب یک حوزه خاص قرار گیرد (سودمند افشار و فراهانی، ۲۰۱۸). در این حرکت، بیان مساله نوشته می‌شود. بیان مسئله (الف) منطق مطالعه را ارائه می‌دهد و (ب) از داده‌ها و پژوهشهایی برای تأیید نیاز به پرداختن به مشکل در مطالعه استفاده می‌کند (مایلز و اسکات، ۲۰۱۷).

ناکامی در ایجاد یک بیانیه مساله واضح و روشن، به این دلیل است که همیشه یک بیانیه هدف روشن وجود دارد، اما هرگز یک بیانیه مشکل واضح وجود ندارد (مایلز، ۲۰۱۷؛ مایلز و اسکات، ۲۰۱۷). (نیوتن و رودستام^۶، ۲۰۰۷) استدلال می‌کنند که بیان مسئله بسیار مهم است و باید شامل بررسی پیشینه به هنگام و مرتبط، بیان مسئله با فرضیه‌های مربوطه و روش جمع‌آوری و تجزیه و تحلیل داده‌ها باشد. جاکوبز^۷ (۲۰۱۱) اظهار می‌دارد که، به طور کلی، بیان مسئله، خلاء موجود در مجموعه اطلاعات را که منجر به فراخوان برای اقدام یا حل آن می‌شود را نشان می‌دهد. در حقیقت، بیان مسئله وجود دو یا چند عامل را ثابت می‌کند که با تعامل آنها حالتی گیج‌کننده یا دردسرساز ایجاد می‌کند که پیامدهای نامطلوبی را به همراه دارد (جاکوبز، ۲۰۱۱). علاوه بر این، یک مشکل ممکن است به عنوان مسئله‌ای که در ادبیات، نظریه یا عمل وجود دارد که منجر به نیاز به مطالعه شود، تعریف شود (کرسول^۸، ۲۰۱۴؛ توماس و برویکر^۹، ۲۰۰۰؛ منچ و بیرج^{۱۱}، ۱۹۹۸).

حرکت ۲: نشان دادن خلاء پژوهشی (مستندات اختیاری است)

کرسول^{۱۲} (۲۰۱۴) در بیانیه مساله بر حسب مراحل که باید برای انجام پژوهش برداشته شود، پس از الف) تعیین مساله منجر به مطالعه (ب) بررسی ادبیات (پیشینه) مربوط به مشکل؛ به ج) شناسایی کاستی‌ها یا خلاء در ادبیات مربوط به مشکل؛ اشاره می‌کند. **گام ۱ - الف: نشان دادن خلاء در پژوهش‌های پیشین** هفت خلاء پژوهشی وجود دارد که از رایج‌ترین تا کم‌احتمال‌ترین خلاء طبقه‌بندی شده اند (ناندی و همکاران^{۱۳}، ۲۰۲۲). **(۱) خلاء جامعه:** این خلاء به تمرکز بر جمعیتی مربوط می‌شود که کمتر مورد پژوهش قرار گرفته یا به اندازه کافی در پژوهش‌های قبلی ارائه نشده است (به عنوان مثال، جنسیت، نژاد/قومیت، سن و غیره). خلاء جمعیت رایج‌ترین خلاء است که توسط محققان تشخیص داده شده است. برای مثال، همیشه جمعیت‌های کم‌برخوردار وجود دارند که کمتر مورد پژوهش قرار گرفته‌اند. این خلاء به جمعیتی می‌پردازد که کمتر مورد پژوهش قرار گرفته‌اند یا به اندازه

¹ Jalilfar et al.

² Shelon

³ Swales

⁴ Lim

⁵ Huang

⁶ Miles and Scott

⁷ Newton and Rodstam

⁸ Jacobs

⁹ Cresswell

¹⁰ Thomas and Brubaker

¹¹ Manch and Birch

¹² Cresswell

¹³ Nundi et al

کافی در پایگاه شواهد یا پژوهشهای قبلی ارائه نشده اند(مایلز^۱، ۲۰۲۱؛ رابینسون و همکاران^۲، ۲۰۱۱). **(۲) خلاء تجربی:** این خلاء مربوط به یافته های پژوهشهای قبلی است که فاقد پژوهشهای تجربی یا موضوعی است که نیاز به ارزیابی یا تأیید تجربی دارد. یک خلاء تجربی به خلاء های موجود در پژوهشهای قبلی می پردازد. این تعارض با یافته ها یا گزاره های پژوهشی که نیاز به ارزیابی یا تأیید تجربی دارند، سروکار دارد برای مثال، خلاء تجربی اغلب به تعارضاتی می پردازد که هیچ مطالعه ای تا به امروز به طور مستقیم سعی در ارزیابی آن موضوع یا موضوع با استفاده از رویکرد تجربی نکرده است (مایلز، ۲۰۱۷، ۲۰۲۱؛ جاکوبز^۳، ۲۰۱۱؛ مولر-بلوخ و کرانتس^۴، ۲۰۱۵). **(۳) خلاء روش شناختی:** این خلاء نوعی از خلاء است که با فقدان تنوع در روش های پژوهش در پژوهشهای قبلی که می تواند از یک خط پژوهش متفاوت استفاده کند، سر و کار دارد (مایلز، ۲۰۱۷، ۲۰۲۱؛ جاکوبز، ۲۰۱۱؛ مولر-بلوخ و کرانتس، ۲۰۱۴). این خلاء به دلیل تعارض با روش های پژوهش در مطالعات قبلی می پردازد و خط جدیدی از پژوهشهای را ارائه می دهد که از آن روش های پژوهش متفاوت است. تنوع در روش های پژوهش برای ایجاد بینش های جدید یا اجتناب از یافته های تحریف شده ضروری است. برای محقق، ممکن است تغییر روش های پژوهش مفید باشد، به ویژه اگر موضوعات پژوهشی خاص عمدتاً با استفاده از روش شناسی پژوهشی منفرد یا رایج مورد بررسی قرار گرفته باشند(مایلز، ۲۰۲۱). **(۴) خلاء دانش:** این خلاء مربوط به عدم پژوهش در مورد یک موضوع خاص که منجر به آن می شود که یافته های پژوهشی مورد نظر وجود نداشته باشد اشاره می کند(جاکوبز، ۲۰۱۱؛ مولر-بلوخ و کرانتس، ۲۰۱۴؛ مایلز، ۲۰۱۷). دو شرط وجود دارد که در آن خلاء دانش ممکن است رخ دهد: ممکن است دانش در زمینه واقعی در مقایسه با نظریه ها و ادبیات قبلی از حوزه های پژوهشهایی مرتبط وجود نداشته باشد و ممکن است نتایج یک مطالعه با آنچه مورد انتظار بود متفاوت باشد(مایلز، ۲۰۲۱). **(۵) خلاء نظری:** این خلاء مربوط به فقدان نظریه یا مدل های مفهومی/نظری برای یک موضوع خاص در پژوهشهای قبلی است. از آنجا که فقدان نظریه وجود دارد، خلاء نظری وجود دارد (جاکوبز^۵، ۲۰۱۱؛ مولر-بلوخ و کرانتس^۶، ۲۰۱۴؛ مایلز^۷، ۲۰۱۷). به عنوان مثال، اگر یک پدیده از طریق مدل های نظری مختلف توضیح داده شود، در آن صورت، مشابه یک تعارض روش شناختی، ممکن است یک تعارض نظری وجود داشته باشد(مایلز، ۲۰۲۱). **(۶) خلاء شواهد:** این خلاء مربوط به تناقضات در یافته های پژوهشهای قبلی است. در مطالعات قبلی تضادهایی وجود دارد که نتایج و نتیجه گیری های متناقضی دارد(جاکوبز، ۲۰۱۱؛ مولر-بلوخ و کرانتس، ۲۰۱۴؛ مایلز، ۲۰۱۷). این خلاء در مقایسه با سایر خلاء ها تا حدودی رایج است. با این حال، توسط محققان به رسمیت شناخته شده است و در پژوهشهای قبلی وجود دارد. این خلاء زمانی رخ می دهد که یک استثنا تحریک آمیز به وجود می آید، زمانی که یافته های پژوهش جدید با نتایج پذیرفته شده به طور گسترده در تضاد باشد (مایلز، ۲۰۲۱). **(۷) خلاء عملی-دانش:** این خلاء مربوط به رفتار یا شیوه های حرفه ای است که متفاوت با یافته های پژوهش بوده یا توسط پژوهش پوشش داده نمی شوند (جاکوبز، ۲۰۱۱؛ مولر-بلوخ و کرانتس، ۲۰۱۴؛ مایلز، ۲۰۱۷). این خلاء در مقایسه با سایر خلاء ها، خلاء رایجی نیست. با این حال، توسط محققان به رسمیت شناخته شده است و در پژوهشهای قبلی وجود دارد.

گام ۱- ب: اضافه کردن دانشی به بدنه دانش موجود یا سهم آورد پژوهش: سهم آورد یک مطالعه توضیح می دهد که چگونه مطالعه به گسترش دانش موجود کمک می کند. سه نوع سهم آورد وجود دارد:

¹ Miles

² Robinson et al

³ Jacobs

⁴ Muller-Bloch and Kranz

⁵ Jacobs

⁶ Müller-.Bloch and Kranz

⁷ Miles

(۱) سهم آورد نظری یا مفهومی: سهم آورد مفهومی (نظری) یک مطالعه شامل مشارکت‌هایی مانند (الف) تعاریف مفهومی بهبود یافته از ساختارهای اصلی، (ب) شناسایی و تعریف مفهومی سازه‌های اضافی که باید به چارچوب مفهومی اضافه شوند (مانند متغیرهای وابسته، مستقل، میانجی و/یا تعدیل‌کننده اضافی)، (ج) توسعه پیوندهای نظری اضافی (به عنوان مثال، فرضیه‌های پژوهش) با منطق همراه آنها؛ و (د) توسعه منطق نظری بهبود یافته برای پیوندهای موجود می‌گردد (سامرز، ۲۰۰۱؛ عسگری، ۲۰۱۵؛ مایلز، ۲۰۱۸؛ مایلز، ۲۰۱۹). **(۲) سهم آورد تجربی:** سهم آورد تجربی یک مطالعه شامل مشارکت‌هایی مانند (الف) آزمایش ارتباط نظری بین دو سازه که قبلاً آزمایش نشده، (ب) بررسی اثرات یک متغیر تعدیل‌کننده بالقوه بر ماهیت رابطه بین دو سازه، (ج) تعیین درجه‌ای که یک متغیر واسطه رابطه بین دو سازه و (د) بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی یک مقیاس مهم می‌گردد (سامرز، ۲۰۰۱؛ عسگری، ۲۰۱۵؛ مایلز، ۲۰۱۸؛ مایلز، ۲۰۱۹) و **(۳) سهم آورد روش شناختی:** سهم آورد روش شناختی یک مطالعه شامل مشارکت‌هایی مانند (الف) کاهش مشکلات بالقوه با واریانس روش مشترک از طریق استفاده روشنگر از روش‌های متعدد اندازه‌گیری، (ب) افزایش تعمیم‌پذیری پژوهش از طریق روش‌های نمونه‌گیری مناسب‌تر، (ج) اجازه دادن به بررسی معقول بودن «توضیحات متغیر سوم» برای نتایج گذشته و (د) افزایش اعتبار ساختاری معیارهای کلیدی از طریق استفاده از معیارهای چند موردی پالایش شده و/یا استفاده از رویکردهای اندازه‌گیری که به گزارش‌های شخصی متکی نیستند، می‌گردد (سامرز، ۲۰۰۱؛ عسگری، ۲۰۱۵؛ مایلز، ۲۰۱۸ و مایلز، ۲۰۱۹).

گام ۲: ارائه توجیه منطقی برای انجام پژوهش حاضر (اهمیت): بیانیه اهمیت دلیل قابل قبولی در مورد اینکه چرا مطالعه اهمیت دارد را ارائه می‌دهد و بخش بسیار مهمی از مقاله است. این بخش، در مورد اینکه چرا مطالعه پیشنهادی مهم است، توضیحی می‌دهد. چرا که نشان دهنده کمک بالقوه این مطالعه در این زمینه است. تاکید آن باید بر این باشد که چرا مطالعه ارزشمند است (وبستر^۳، ۱۹۹۸). اهمیت یک مطالعه استدلال نویسنده مبنی بر اینکه مطالعه سهم مهم و اصلی در حرفه، ادبیات علمی و رشته وی دارد، است و به سوالات مربوط به اینکه چرا موضوع ارزش مطالعه دارد پاسخ می‌دهد (کالابریس^۴، ۲۰۰۶). شما دلایل و استدلال‌های مربوط به اینکه چرا مطالعه شما مهم است ارائه می‌کنید. به زعم (کالابریس، ۲۰۰۹) (ناندی و همکاران^۵، ۲۰۲۲) با اهمیت، محقق توضیح می‌دهد که چگونه مطالعه:

(الف) نظریه جدیدی ایجاد می‌کند (اهمیت نظری): اهمیت نظری به عنوان مشارکت‌های نظری تعریف می‌شود که شامل مشارکت‌هایی است که انتظار دارید در ایجاد یا تأیید نظریه‌ها یا مدل‌ها یا به مجموعه پژوهش‌هایی موجود انجام دهید. محقق استدلال‌هایی را برای مشارکت‌های نظری ارائه می‌دهد که باید از ادبیات توسعه یابد (لانگ و همکاران^۶، ۱۹۸۵). بنابراین، مطالعه مهم است زیرا کمکی نظری به مجموعه دانش ارائه می‌دهد. اهمیت این نوع بیان اهمیت به این دلیل است که بر افزودن دانش یا نظریه جدید به مجموعه دانش در این زمینه تمرکز دارد. برای محققان تازه کار و دانشجویان دکترا که هنوز اصول اولیه نوشتن اهمیت یک مطالعه را یاد نگرفته‌اند، اهمیت نظری گیج‌کننده است. اساس بیان اهمیت یک مطالعه، استدلال شما است مبنی بر اینکه مطالعه شما کمک قابل توجه و بدیعی به ادبیات علمی و رشته شما می‌کند (کالابریس، ۲۰۰۹؛ مایلز^۷، ۲۰۱۸؛ مایلز، ۲۰۱۹؛ وبستر^۸، ۱۹۹۸).

¹ Summers² Miles³ Webster⁴ Calabrese⁵ Nandi et al.⁶ Long et al.⁷ Miles⁸ Webster

ب) به شرکت کنندگان در عمل سود می‌رساند (اهمیت کاربردی): اهمیت عملی به عنوان تمرکز بر تأثیر نتایج شما بر حرفه یا حل مشکلات عملی تعریف می‌شود (لانگ و همکاران، ۱۹۸۵). این برخلاف اهمیت نظری قبلی خود است. محقق استدلال‌هایی را برای مشارکت‌های نظری ارائه می‌دهد که باید از ادبیات توسعه یابد (لانگ و همکاران، ۱۹۸۵). بنابراین، مطالعه مهم است زیرا کمک عملی به حرفه، صنعت و شاغلین به عنوان مجموعه‌ای از دانش ارائه می‌دهد (کالابریس، ۲۰۰۹). این نوع اهمیت به این دلیل مهم است که بر تأثیر نتایج شما بر حرفه یا حل مشکلات عملی تمرکز دارد (مادسن^۱، ۱۹۸۳). **(ج) به پژوهش‌های موجود کمک می‌کند (اهمیت پژوهشی):** آخرین نوع اهمیت، اهمیت پژوهشی نامیده می‌شود. اهمیت پژوهش به عنوان تمرکز بر اهمیت پژوهش مطالعه شما و سهم آن در بدنه دانش از نظر پژوهش تعریف می‌شود (مایلز و اسکات^۲، ۲۰۱۷). این نوع اهمیت به این دلیل مهم است که بر اهمیت مطالعه شما و اهمیت آن از منظر پژوهشی تمرکز دارد. اهمیت پژوهش معمولاً یکی از سه نوع است (مایلز و اسکات، ۲۰۱۷): **(الف) تداوم یا ادامه پژوهش‌های پیشین:** آن نوع اهمیت پژوهشی است که پژوهش‌های قبلی را با جامعه مشابه یا مشابه ادامه می‌دهد. این اهمیت تکرار مطالعه نیز نامیده می‌شود (مایلز، ۲۰۱۸؛ مایلز، ۲۰۱۹). **(ب) تمدید یا گسترش پژوهش‌های پیشین:** اهمیتی است که زمانی استفاده می‌شود که پژوهش یا نظریه قبلی را به یک جمعیت جدید، کم‌خدمت‌شده یا کم‌پژوهش‌شده بسط داده شود. معمولاً در این نوع اهمیت، در حال استفاده از تئوری تثبیت شده قبلی یا چارچوب مفهومی یا روش پژوهش برای جمعیت جدیدی هست (مایلز، ۲۰۱۸؛ مایلز، ۲۰۱۹). **(ج) ارائه یک پرسش جدید:** اهمیتی است که هنگام انجام یک مطالعه جدید با یک نظریه جدید و/یا جامعه جدید یا یک روش پژوهش و طرح جدید استفاده می‌شود. شما در حال انجام کار جدیدی هستید (مایلز، ۲۰۱۸؛ مایلز، ۲۰۱۹).

حرکت ۳: معرفی پژوهش حاضر (مستندات اختیاری است)

گام ۱: معرفی تفصیلی پژوهش خود و / یا بیان هدف پژوهش: بیانیه هدف یکی از اجزای کلیدی در توسعه مطالعه شما است. فرآیند نگارش بیانیه هدف پس از نگارش بیانیه مسئله انجام می‌شود و به نوعی پل ارتباطی بین بیانیه مسئله و سؤالات تحقیق است. به عبارت دیگر، بیانیه هدف برای پاسخ به مساله تحقیق ایجاد می‌شود (واینتراب^۳، ۲۰۱۶). هر مطالعه دارای یک بیانیه هدف صریح یا ضمنی است. بیانیه هدف تحقیق باید به صورت عینی و بدون انعکاس سوگیری‌ها یا ارزش‌های خاص پژوهشگر بیان شود (عباس، ۲۰۲۰؛ جاکوبز^۴، ۲۰۱۱؛ لانگ و همکاران^۵، ۱۹۸۵). این بیانیه به صورت یک عبارت خبری تعریف می‌شود که هدف و مقصود مطالعه را توصیف می‌کند و دو سؤال کلیدی را مطرح می‌کند: (۱) هدف کلی مطالعه چیست؟ و (۲) اهداف خاص مطالعه کدام‌اند؟ (مایلز و اسکات^۶، ۲۰۱۷). هدف تحقیق بیانگر «چرایی» انجام مطالعه یا هدف مطالعه است و همچنین، متغیرها، جامعه و محیط مطالعه را مشخص می‌کند. یک بیانیه هدف خوب نوشته‌شده، هدف مطالعه را تعریف می‌کند و به شناسایی متغیرهای مورد بررسی در مطالعه کمک می‌کند (کالابریس^۷، ۲۰۰۹، ۲۰۰۶). برای مثال، می‌توان آن را به این شکل نوشت: «هدف این مطالعه ارزیابی انگیزه تحصیلی دانش‌آموزان دبیرستانی برای آزمون IELTS و اندازه‌گیری سطح موفقیت آن‌ها است». روش دیگر برای توسعه بیانیه هدف این است که با یک عبارت خبری شروع کنید. این روشی اقتصادی برای قرار دادن مطالعه در یک

¹ Madsen

² Scott

³ Weintraub

⁴ Jacobs

⁵ Lang et al.

⁶ Miles and Scott

⁷ Calbris

چارچوب است. مثالی از این روش می‌تواند این باشد: «این مطالعه به تحلیل/بررسی/ارزیابی/... خواهد پرداخت.» یک یا دو پاراگراف کافی است. پژوهشگر باید بیانیه هدف را کوتاه، مستقیم و مختصر نگه دارد (برایانت^۱، ۲۰۰۳).

هدف تحقیق ممکن است تشخیص یا توصیف یک مفهوم یا توضیح یا پیش‌بینی یک موقعیت یا راه‌حل برای یک موقعیت باشد که نشان‌دهنده نوع تمرکز مطالعه است (سای^۲، ۲۰۱۹). روش دیگر برای توسعه بیانیه هدف این است که آن را بر اساس روش‌شناسی پایه‌ریزی کنید. برای مثال، بیانیه هدف کمی شامل متغیرها، شرکت‌کنندگان و گاهی اوقات محل خاصی است که مسئله در آن بررسی می‌شود (تریلر^۳، ۲۰۱۶). علاوه بر این، بیانیه هدف واحد تحلیل را مشخص می‌کند که همان «چه کسی» یا «چه چیزی» است که پژوهشگر در حال مطالعه آن است. در نهایت، بیانیه هدف به پژوهشگر این فرصت را می‌دهد که متغیرهای مستقل و وابسته را شناسایی کند. به طور خاص، متغیر مستقل «علت» و متغیر وابسته «اثر» در مطالعه است (تریلر، ۲۰۱۶). برای مثال "هدف این پژوهش توصیفی از نوع همبستگی بررسی اثر اضطراب امتحان فراگیران موسسات کانون زبان انگلیسی فارس بر رتبه آزمون تولیمو آنان است".

اما، یکی از مشکلات کلیدی که پژوهشگران تازه‌کار با آن روبرو هستند، نه تنها چگونگی نگارش بیانیه هدف، بلکه انتخاب افعال مناسب است. ندانستن قوی‌ترین افعال برای استفاده، یکی از بزرگ‌ترین مسائل در توسعه بیانیه هدف است. به یاد داشته باشید که بیانیه هدف یک عبارت خبری است که هدف و مقصود مطالعه را تعریف می‌کند. استفاده از افعال و اصطلاحات مناسب کلید توسعه یک بیانیه هدف خوب است. توصیه می‌شود از افعالی مانند تحلیل، مقایسه، تعریف، بررسی، تحقیق و تفسیر استفاده کنید. وقتی پژوهشگر از این نوع افعال استفاده می‌کند، باعث می‌شود که مانند یک پژوهشگر به نظر برسد. استفاده از کلمات جدول شماره ۳ می‌تواند عبارت‌های هدف قوی ایجاد کند.

جدول شماره ۵ افعال مورد استفاده در نگارش هدف

افعال	افعال	افعال	افعال	افعال	افعال	افعال
مقایسه	اعمال	تحقیق	تدوین	توسعه	انتقاد	بحث
تعریف	مفهوم‌سازی	ارزیابی	پیشنهاد	شناسایی	تفکیک	حل کردن
بررسی	نشان دادن	تثبیت	محاسبه	توصیه	نشان دادن	اشاره کردن
تفسیر	توضیح	طراحی	تضاد	دسته‌بندی	مرور	بحث

اقتباس از مایلز و اسکات (۲۰۱۷)

گام ۲: بیان پرسش‌ها یا فرضیات پژوهش: سوال پژوهش به عنوان یک پرسش خاص تعریف می‌شود که پژوهش به دنبال ارائه پاسخ به آن است. سوال پژوهش در هسته پژوهشهای سیستماتیک قرار دارد و به پژوهشگر کمک می‌کند تا مسیری روشن را برای فرآیند پژوهش تعریف نماید (وایت^۴، ۲۰۱۷). در مطالعات کمی، محققین از سؤالات و فرضیه‌های پژوهش برای شکل دادن و تمرکز بر هدف مطالعه استفاده می‌کنند. این سؤالات پژوهشی معمولاً سؤالاتی هستند که محقق به دنبال پاسخ به آنها است. کرسول^۵ (۲۰۰۹) ادعا می‌کند که دو نوع معمول از سؤالات کمی وجود دارد: (الف) سؤالات تشریحی، بر اساس آمار توصیفی. و (ب) سؤالات استنباطی، بر اساس آمار استنباطی.

¹ Bryant

² Sai

³ Thriller

⁴ White

⁵ Cresswell

نمونه سوالات پژوهش توصیفی: نمره دانش آموزان در مورد مهارت‌های تفکر انتقادی (یک سوال تشریحی متمرکز بر متغیر مستقل) به چه میزان است؟ سطح پیشرفت دانش آموزان در کلاس‌های علوم (یک سوال تشریحی متمرکز بر متغیر وابسته) به چه میزان است؟

نمونه سوالات پژوهش استنباطی: آیا توانایی تفکر انتقادی با پیشرفت دانش آموز (یک سوال استنباطی مربوط به متغیر مستقل و متغیر وابسته) ارتباط دارد؟ آیا توانایی تفکر انتقادی به پیشرفت دانش آموز، کنترل تأثیرات پایه‌های قبلی در علوم و پیشرفت تحصیلی والدین دانش‌آموزان پایه هشتم (یک سؤال استنباطی مربوط به متغیرهای مستقل و وابسته) مربوط می‌شود (کرسول، ۲۰۰۹). این دو نوع سؤال، یک رویکرد برای توسعه سوالات پژوهش کمی هستند. رویکرد دیگر برای ایجاد سوالات پژوهش برای یک مطالعه کمی، استفاده از یک الگوی معمولی است. سوال پژوهشی معمولی برای یک مطالعه کمی از حدود چهار تا پنج عبارت استفاده می‌کند، مانند "به چه میزان ..."، "چقدر ..."، "آیا رابطه‌ای بین ..."، "آیا ... بر ... اثر معنی داری دارد؟"، "آیا ... پیشی بینی کننده ی معنی دار ... است؟" و "آیا از نظر ... تفاوت (معنی داری) بین ... و ... وجود دارد؟" و "آیا تفاوت معنی داری بین ... دو / گروه (گروههای مختلف) ... وجود دارد؟".

مضمون سازمانده چهارم: روش شناسی

بخش روش‌شناسی، به عنوان مهم‌ترین بخش یک مقاله پژوهشی در نظر گرفته می‌شود، زیرا اطلاعاتی را فراهم می‌کند که بر اساس آن، اعتبار مطالعه قضاوت می‌شود هدف اصلی این بخش، ارائه یک توصیف شفاف و دقیق از نحوه انجام آزمایش و دلایل منطقی پشت انتخاب رویه‌های تجربی خاص است. به طور متداول، این بخش که قبلاً تحت عنوان «مواد و روش‌ها» شناخته می‌شد (کالت^۱، ۲۰۰۴) به خوانندگان اجازه می‌دهد تا بفهمند داده‌ها چگونه جمع‌آوری شده و تحلیل شده‌اند. در پژوهش‌های کمی، که شامل جمع‌آوری داده‌های عددی و انجام تحلیل‌های ریاضی است (کریس^۲، بدون تاریخ) [۴۳۶]، روش‌شناسی باید شامل جزئیات کافی برای تکرارپذیری مطالعه توسط دیگران باشد (کالت، ۲۰۰۴؛ الدولاتلی و مئو^۳، ۲۰۱۹؛ چینیک^۴، ۲۰۱۹) [۷۶۰؛ ۷۸۲؛ ۷۸۳]. در این مضمون سازماندهنده، دو مضمون سازمان دهنده سطح ۱ و ۶ مضمون پایه قرار گرفتند:

جدول شماره ۶- مضامین پایه و سازماندهنده مرتبط با نگارش روش شناسی مقالات پژوهشی

مضمون سازماندهنده سطح ۲	مضمون سازماندهنده سطح ۱	مضامین پایه	شواهد
روش شناسی	ویژگی‌های یک روش شناسی معتبر	۱. شفافیت و تکرارپذیری؛ ۲. توجیه و استدلال؛ ۳. دقت آماری و اخلاقی	کالت، ۲۰۰۴؛ آزودو و همکاران ^۵ ، ۲۰۱۱؛ (چینیک، ۲۰۱۹؛ الدولاتلی و مئو، ۲۰۱۹)

¹ Kallet

² Chris

³ Eldawlatly & Meo

⁴ Chapnick

⁵ Azevedo et al

حرکت ۱: توصیف روش‌های جمع‌آوری داده‌ها حرکت ۲: تشریح روش/های اندازه‌گیری متغیرها حرکت ۳: تشریح روش‌های تحلیل داده‌ها	حرکات و گام‌های بخ روش شناسی	نو وگو ^۱ ، ۱۹۹۷؛ لیم ^۲ ، ۲۰۰۶؛ کانکسیلاپاتام ^۳ ، ۲۰۰۷؛ چن و کو ^۴ ، ۲۰۱۲؛ (هوانگ ^۵ ، ۲۰۱۴)
--	---------------------------------	--

اولین مضمون سازماندهنده سطح ۱، ویژگی‌های یک بخش روش شناسی معتبر است. یک بخش روش شناسی قوی، برای تضمین اعتبار داخلی و اعتبار خارجی نتایج پژوهش ضروری است (کالت، ۲۰۰۴). ویژگی‌های آن عبارتند از: ۱. شفافیت و تکرارپذیری شامل: الف) اساس قضاوت: روش شناسی مهم‌ترین بخش یک مقاله است، زیرا اطلاعاتی را فراهم می‌کند که خواننده برای قضاوت در مورد اعتبار نتایج و نتیجه‌گیری‌ها به آن نیاز دارد (آزودو و همکاران، ۲۰۱۱). ب) کامل بودن: باید توصیف سیستماتیک و کاملی از آنچه انجام شده است، ارائه شود تا مطالعه بتواند توسط پژوهشگران دیگر باز تولید شود (آزودو و همکاران، ۲۰۱۱). ج) سازماندهی منطقی: توصیف آماده‌سازی‌ها، اندازه‌گیری‌ها و پروتکل‌ها باید به طور کلی به ترتیب زمانی سازماندهی شوند (کالت، ۲۰۰۴). ۲. توجیه و استدلال شامل: الف) توجیه طراحی: روش‌ها باید توجیه کنند که چرا طرح آزمایشی انتخاب شده، مشروع و بهترین رویکرد برای پاسخ به سؤال پژوهش بوده است (کالت، ۲۰۰۴)؛ ب) اعتبار ابزار/ روش‌های گردآوری داده‌ها: نویسنده باید نشان دهد که داده‌ها با استفاده از ابزار و روش‌های گردآوری داده‌های استاندارد و پذیرفته شده‌ای در حوزه پژوهش جمع‌آوری شده‌اند (چپنیک^۶، ۲۰۱۹). ج) وضوح متغیرها: در توصیف ابزارهای اندازه‌گیری مانند پرسشنامه‌ها، باید شواهد پشتیبان برای پایایی و اعتبار آن ابزار ارائه شود (د) مشکلات و راه‌حل‌ها: باید مشکلات مورد انتظار یا رخ داده در طول اجرای روش شناسی و نحوه به حداقل رساندن تأثیر آنها، مورد بحث قرار گیرد (چپنیک، ۲۰۱۹). ۳. دقت آماری و اخلاقی شامل: الف) نشان دادن دقت آماری: تحلیل داده باید شامل جزئیات روش‌های آماری استفاده شده باشد (کالت^۷، ۲۰۰۴). ب) ارائه تحلیل توان^۸ برای محاسبه حجم نمونه الزامی است؛ اگر حجم نمونه خیلی کم باشد، مطالعه فاقد دقت لازم برای ارائه پاسخ‌های معتبر خواهد بود (الدولتلی و مئو^۹، ۲۰۱۹). ج) رعایت اصول اخلاقی: بیانیه تأییدیه اخلاقی توسط نهادهای مربوط و ارائه شماره ثبت آنلاین ضروری است (الدولتلی و مئو، ۲۰۱۹). در کار با داده‌های حساس، باید گام‌هایی که برای محافظت از حریم خصوصی منابع برداشته شده، شرح داده شوند

¹ Nwogu² Lim³ Kanoksilapatham⁴ Chen & Kuo⁵ Huang⁶ Chapnick⁷ Kallet⁸ Power Analysis⁹ Eldawlatly & Meo

دومین مضمون سازماندهنده سطح ۱، حرکت‌ها و گام‌های نگارش یک بخش روش شناسی هستند. بر اساس تحلیل طبقه بندی‌های (نوگو^۱، ۱۹۹۷؛ چن و کو^۲، ۲۰۱۲؛ هوانگ^۳، ۲۰۱۴؛ لیم^۴، ۲۰۰۶؛ کانسیلاپادام^۵، ۲۰۰۷؛ ژانگ و همکاران^۶، ۲۰۱۱) از بخش روش شناسی مقاله، سه حرکت و هشت گام زیر در اولویت قرار دارند:

حرکت ۱: توصیف روش‌های جمع‌آوری داده‌ها

گام ۱: توصیف نمونه: توصیف نمونه، گامی است که شامل الف) توصیف مکان نمونه، ب) توصیف اندازه نمونه/جامعه، ج) توصیف ویژگی‌های نمونه، د) توصیف روش یا معیار نمونه‌گیری می‌شود. بر اساس دیدگاه (پلانو کلارک و کرسول^۷، ۲۰۱۴) در پژوهش‌های کمی می‌توان هم از رویکردهای نمونه‌گیری احتمالی یا تصادفی (شامل روش‌های نمونه‌گیری تصادفی ساده، نظام‌مند یا سیستماتیک، طبقه‌ای و خوشه‌ای) و هم رویکردهای غیراحتمالی شامل رویکردهای هدفمند (شامل روش‌های نمونه‌گیری گروه بارز، انتهای، همگن، معمولی، حداکثر تنوع، تایید و عدم تایید، نظریه‌ای، فرصت جویانه و گلوله برفی یا زنجیره‌ای) و نمونه‌گیری در دسترس استفاده نمود. **گام ۲: بازگویی مراحل جمع‌آوری داده‌ها:** در این مرحله، نویسندگان توصیف روش‌های جمع‌آوری داده‌ها را تنها به مشخص کردن ویژگی‌های نمونه محدود نمی‌کنند؛ آن‌ها ممکن است از زمان گذشته ساده و افعالی مانند انجام شد، آگاهی داده شد، اطلاع رسانی شد، تکمیل شد و ... برای بازگویی گام‌به‌گام مراحل انجام‌شده در فرآیند کلی استفاده کنند. در بازگویی مراحل جمع‌آوری داده‌ها، ملحقیات زمان-رابطه ممکن است به‌صورت قیدهایی باشند که توالی زمانی را نشان می‌دهند (مانند «اول»، «بعد»، «سپس»، «در نهایت» و غیره)، یا عبارت‌های حرف اضافه‌ای که روابط زمانی را نشان می‌دهند (مانند «در شروع هر جلسه»، «پس از این توضیحات»، «در زمان ...» و غیره). و مراحل انجام‌شده در مراحل مختلف فرآیند جمع‌آوری داده‌ها را نشان می‌دهند. **گام ۳: توجیه روش‌های جمع‌آوری داده‌ها:** گام ۳ تنها در صورتی وجود دارد که حرکت ۱-گام ۲ وجود داشته باشد. این مرحله به خوانندگان کمک می‌کند تا ویژگی‌ها و قابل قبول بودن روش‌های جمع‌آوری داده‌ها را درک کنند. نویسندگان معمولاً روش‌های جمع‌آوری داده‌های پژوهش خود را با ویژگی‌هایی مانند (۱) برجسته کردن مزیت/های استفاده از نمونه در مقایسه با نمونه‌های استفاده‌شده در مطالعات قبلی، و (۲) نشان دادن میزان معرف بودن نمونه برای یک جامعه، توجیه می‌کنند. برای مثال، "انتخاب اداره آموزش و پرورش برای مطالعه حاضر مناسب تشخیص داده شد، زیرا هدف انتخاب کارکنانی بود که تجربه کار در مدارس و یکی از دوره‌های تحصیلی را داشته باشند" یا "انتخاب معلمان مدارس غیردولتی در خصوص برنامه ریزی‌های مدیران آموزش و پرورش، مزیت مشخصی نسبت به مطالعات قبلی که با معلمان مدارس دولتی بود دارد، زیرا به دلیل انتخاب معلمان بازنشسته، در این پژوهش نگرانی از بابت پاسخ‌های جامع پسند معلمان رسمی به پرسشنامه و سوگیری نتایج وجود ندارد" و "انتخاب کارکنان دانشکده‌های ادبیات و علوم انسانی و علوم تربیتی و اقتصاد به دلیل آن که از نظر ویژگی‌های جمعیت شناختی تفاوت معنی داری با بقیه کارکنان دانشگاه نداشتند، نمونه معرفی از جامعه کارکنان دانشگاه ... را نشان می‌دهد". نمونه‌های ارائه شده در بالا نشان می‌دهند که ملحقیات دلیل به‌صورت بندهای قیدی یا عبارت‌های حرف اضافه‌ای که با پیوندهای علی شروع می‌شوند (مانند «چون»، «زیرا» و غیره)، از جمله قیدهایی برجسته‌ای هستند که دلایل انتخاب یک نمونه را نشان می‌دهند. مشخص‌ترین نشانه چنین توجیه‌هایی استفاده از کلمات با بار مثبت است که اندازه و نمایندگی نمونه را برجسته می‌کنند (مانند «مزیت»، «نماینده»، «مناسب»، «کافی» و غیره). در بندهایی که کلمات با بار منفی استفاده شده‌اند، مکانیسم نفی برای

¹ Noga

² Chen and Ko

³ Huang

⁴ Lim

⁵ Kansilapadam

⁶ Zhang et al.

⁷ Plano Clark and Creswell

ارائه توصیف مثبت از تکنیک نمونه‌گیری استفاده می‌شود. این بدان معناست که یک عبارت منفی (مانند «خطر سوگیری خودانتخابی»، «تفاوت‌های پاسخ»، «نگرانی قابل توجه» و غیره) ممکن است با یک تعیین‌کننده منفی «هیچ»، یک قید منفی «نه»، یا یک صفت منفی (مانند «بعید») نفی می‌شود.

حرکت ۲: تشریح روش/های اندازه‌گیری متغیرها

گام ۱: مروری بر طرح پژوهش: این گام با یک بیان کلی از نوع طرح شروع می‌شود. مثال "با توجه به این که هدف پژوهش حاضر، بررسی رابطه انگیزه تحصیلی و مشارکت دانش آموزان... است، طرح پژوهش آن کمی، و روش پژوهش آن توصیفی - از نوع همبستگی است." یا "با توجه به اینکه این پژوهش به دنبال مقایسه انگیزه تحصیلی دانش آموزان دوره ابتدایی مدارس دولتی و غیردولتی... اس، طرح پژوهش آن کمی و از نوع توصیفی - پیمایشی و مقایسه‌ای است." یا برای بررسی تاثیر آموزش مبتنی بر بازی بر انگیزه تحصیلی دانش آموزان...، از طرح کمی و روش شبه آزمایشی استفاده شد. گام ۲: توضیح روش‌های اندازه‌گیری متغیرها یا ابزار پژوهش: این گام شامل الف) مشخص‌سازی گویه‌های مقایسه‌ای/ پرسشنامه‌ها/آزمون‌ها/ پایگاه‌های داده، ب) تعریف متغیرها (به صورت عملیاتی) و ج) توصیف روش‌های اندازه‌گیری متغیرها است. از نظر عملکردهای گفتمان - معنایی، این گام به خوانندگان فرضی اطلاع می‌دهد که چگونه متغیرهای وابسته و مستقل با استفاده از روش‌های خاص طراحی شده توسط نویسندگان یا روش‌های استفاده‌شده در تحقیقات قبلی اندازه‌گیری شده‌اند. در این گام می‌توان از افعال فعال مانند "ما در این پژوهش از پرسشنامه... استفاده کردیم" و یا افعال منفعل مانند "در این پژوهش از پرسشنامه... برای سنجش... استفاده شد" بهره برد. گام ۳: توجیه روش‌های اندازه‌گیری متغیرها: شامل الف) استناد به روش‌های پژوهش پیشین و ب) برجسته‌سازی پذیرش روش‌ها. این حرکت با حرکت ۱ متفاوت است، زیرا نویسندگان دیگر توجه خود را به روش نمونه‌گیری یا نمونه‌ای که شامل پاسخ‌دهندگان یا یک پایگاه داده است، متمرکز نمی‌کنند، بلکه به‌جای آن به بحث درباره متغیرهایی که باید در طرح کلی تحقیق اندازه‌گیری شوند، می‌پردازند. پس از توصیف روش‌های اندازه‌گیری متغیرها، روش‌های به‌کار گرفته شده اغلب توجیه می‌شوند تا میزان قابل قبول بودن طرح تحقیق مربوطه نشان داده شود. استناد به تحقیقات قبلی توسط سه خبره تخصصی در این مطالعه به‌عنوان یک گام مهم در نظر گرفته شد که می‌تواند به محققان آینده کمک کند تا مطالعه را تکرار یا اصلاح کنند، به‌ویژه در مواردی که: (۱) پرسشنامه استفاده‌شده به‌عنوان ضمیمه مقاله گنجانده نشده است، یا (۲) ابزار به‌طور کافی در مقاله تحقیقاتی توصیف نشده است. برای مثال: "تعهد سازمانی از طریق ۴ سوال که از ابزار اورلی و چَتمَن^۱ (۱۹۸۶) گرفته شده بود، اندازه‌گیری شد".

حرکت ۳: تشریح روش‌های تحلیل داده‌ها

گام ۱: شرح (یا بازگویی) روش‌های تحلیل داده‌ها: پس از تشریح روش‌های اندازه‌گیری متغیرها، نویسندگان ممکن است به توضیح روش‌های تحلیل داده‌ها بپردازند و برخی تکنیک‌های آماری را توصیف کنند که هدف آن‌ها: (۱) تحلیل داده‌ها، (۲) آزمون فرضیه‌های تحقیق، و (۳) یافتن پاسخ به سوالات تحقیق مطرح‌شده در بخش مقدمه است. برای مثال "با استفاده از آزمون تی مستقل به مقایسه انگیزه تحصیلی دانش آموزان دختر و پسر پرداخته شد و برای بررسی رابطه بین انگیزه تحصیلی و مشارکت دانش آموزان از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد." **گام ۲: توجیه روش‌های تحلیل داده‌ها:** در این گام، نویسندگان معمولاً دلیلی برای انتخاب روش‌های تحلیل خاص (مانند «آزمون تی مستقل»، «تحلیل واریانس یک‌طرفه» و...) ارائه می‌کنند تا نشان دهند که داده‌ها به روش‌های مناسب تحلیل شده‌اند. برای مثال "به جای استفاده از روش تحلیل...، از حداقل مربعات تعمیم‌یافته GLS استفاده شد زیرا این روش تخمین‌های بی‌طرفانه‌ای از پارامترهای رگرسیون و جمله‌های خطا تولید می‌

¹ Orley and Chatman

کند(هنوشک و جکسون^۱، ۲۰۱۳). نمونه فوق نشان می‌دهند که جملات مستقل، بندهای قیدی دلیل و قیدهای هدف می‌توانند برای توجیه روش‌های تحلیل داده‌ها استفاده شوند.

مضمون سازمانده پنجم: بخش نتایج

نتایج هر مقاله علمی از سایر بخش‌های مقاله مهم‌تر است، چرا که جامعه علمی به دنبال کسب اطلاعات جدید از این بخش هستند(گیوین^۲، ۲۰۱۸). با این حال، نوشتن یک بخش «نتایج» علمی و مؤثر برای بسیاری از محققان به منظور چاپ در یک مجله معتبر، کاری دشوار و ناامیدکننده است(دریک و همکاران^۳، ۲۰۱۹؛ هانا^۴، ۲۰۱۹). نویسندگان، به ویژه محققان تازه‌کار، اغلب با چالش‌هایی مانند تکرار، ابهامات، ارائه نامناسب داده‌ها، ارائه نامناسب اعداد و آمار، عدم تطابق نتایج با بخش روش‌ها، و ناسازگاری‌ها و اشتباهات دستوری هنگام تهیه و ارسال مقاله به یک مجله علمی مواجه می‌شوند (ویکتور و سارا^۵، ۲۰۱۸؛ بهزادی و گایدکس^۶، ۲۰۱۹). قراردادن اطلاعات بیش از حد در بخش «نتایج» یک اشتباه رایج است که منجر به محدودیت فضای مجلات و بی‌توجهی به زمان سردبیران، داوران و خوانندگان می‌شود(برت، ۲۰۱۷) در نهایت، چنین اشتباهاتی ممکن است باعث رد مقاله و عدم انتقال مؤثر یافته‌ها به جامعه گسترده‌تر شود. در این مضمون سازماندهنده، دو مضمون سازمان دهنده سطح ۱ و ۸ مضمون پایه قرار گرفتند:

جدول شماره ۷- مضامین پایه و سازماندهنده مرتبط با نگارش نتایج مقالات پژوهشی

مضمون سازماندهنده سطح ۲	مضمون سازماندهنده سطح ۱	مضامین پایه	شواهد
نتیجه	ویژگی‌های یک نتیجه معتبر	۱- واضح، مختصر، عینی، دارای ساختار منطقی، قابل درک و جذاب برای خوانندگان؛ ۲- استفاده از عکس‌های مناسب و با کیفیت، جداول، نمودارها و چارت‌ها بدون تکرار اطلاعات؛ ۳- ارجاع به شماره‌های مربوط به شکل‌ها و جداول؛ ۴- افزایش قابلیت درک شکل‌ها با نوشتن توضیحات مناسب توصیف شوند ۵- عدم استفاده از اختصارات در شکل‌ها و جداول	(هانا ^۷ ، ۲۰۱۹؛ اشنایدر و همکاران ^۸ ، ۲۰۱۹؛ تالا و کرنندی ^۹ ، ۲۰۱۷؛ بهزادی، ۲۰۲۰)

¹ Hanushek and Jackson

² Gavin

³ Drake et al.

⁴ Hannah

⁵ Victor and Sara

⁶ Gajdaks

⁷ Hanna

⁸ Schneider et al.

⁹ Tala and Kerandi

حرکت‌ها و گام‌های نتیجه نویسی	حرکت ۱: اشاره به ساختار بخش / حرکت ۲: تکرار سؤالات و/یا روش‌شناسی پژوهش / حرکت ۳: گزارش نتایج	(یانگ و آلیسون ^۱ ، ۲۰۰۳؛ کارگیل و اوکانر ^۲ ، ۲۰۰۹؛ دادلی-اوانز ^۳ ، ۱۹۹۴؛ سوئلز ^۴ ، ۱۹۹۰؛ روی‌یینگ و آلیسون ^۵ ، ۲۰۰۳؛ برت ^۶ ، ۱۹۹۴؛ لیم ^۷ ، ۲۰۱۰؛ ویلیامز ^۸ ، ۱۹۹۹)
-------------------------------	---	--

اولین مضمون سازماندهنده سطح ۱، ویژگی‌های یک نتیجه معتبر است. برای دستیابی به هدف انتشار و انتقال مؤثر یافته‌های تحقیقاتی، نویسندگان بهتر است بخش «نتایج» مقاله را به شیوه‌ای واضح، مختصر، عینی، دارای ساختار منطقی، قابل درک و جذاب برای خوانندگان بنویسند (هانا، ۲۰۱۹؛ اشنايدر و همکاران^۹، ۲۰۱۹) نتایج مطالعه تنها می‌توانند سؤال یا مسئله تحقیق را تأیید یا رد کنند. این بخش نتایج مطالعه را بدون سوگیری یا تفسیر بیان می‌کند. ترجیحاً نتایج را می‌توان به چند بخش با عناوین تقسیم کرد که دنباله‌ای زمانی مشابه بخش روش‌ها را دنبال کنند. در بخش نتایج، استفاده از عکس‌های مناسب و با کیفیت، جداول، نمودارها و چارت‌ها بدون تکرار اطلاعات، درک بهتری از کلیت تحقیق و دید دقیق‌تری از نتایج مطالعه ارائه می‌دهد (تالا و کرنندی^{۱۰}، ۲۰۱۷). جملات کوتاه در متن اصلی بخش نتایج برای توصیف یافته‌های مثبت یا منفی با ارجاع به شماره‌های مربوط به شکل‌ها و جداول باید ارائه شود. استناد به جداول، شکل‌ها، نمودارها و گراف‌ها در جایگاه‌های صحیح درون متن، کیفیت و تأثیر مقاله را افزایش می‌دهد (بهزادی، ۲۰۲۰). از ارائه نتایج خیلی طولانی خودداری شود و تنها از متن برای آن دسته از یافته‌هایی استفاده شود که نمی‌توان آن‌ها را در شکل‌ها یا جداول گنجاند. مهم این است که شکل‌ها باید با نوشتن توضیحات مناسب توصیف شوند تا به تنهایی و بدون نیاز به متن قابل درک باشند. بهتر است از اختصارات در شکل‌ها و جداول خودداری کنید یا آن‌ها را در پاورقی توضیح داده شود. یافته‌های آماری برای حمایت از نتایج باید ارائه شوند.

دومین مضمون سازماندهنده سطح ۱، حرکت‌ها و گام‌های نگارش یک بخش روش‌شناسی هستند. بر اساس مجموع ژانرهای پژوهشی در بخش نتایج، سه حرکت اصلی در این بخش باید رعایت شود:

حرکت ۱: اشاره به ساختار بخش: این حرکت، در صورت وجود، معمولاً اولین حرکت بخش نتایج است و شامل توضیحی درباره ساختار بخش و چگونگی ارائه یافته‌ها به ترتیب خاصی است.

حرکت ۲: تکرار سؤالات و/یا روش‌شناسی پژوهش: این حرکت به تکرار سؤالات پژوهشی یا روش‌های استفاده‌شده در مطالعه می‌پردازد. این حرکت می‌تواند به صورت صریح، شامل بیان اهداف پژوهش و توضیح روش‌ها (به صورت خلاصه یا کامل) باشد. گاهی نیز شرح مختصری از شرکت‌کنندگان مطالعه ارائه می‌شود.

حرکت ۳: گزارش نتایج: این حرکت بزرگ‌ترین بخش مقاله محسوب می‌شود و معمولاً شامل نتایج حاصل از مطالعه است. این حرکت منحصربه‌فرد است زیرا ممکن است از ابزارهای بصری مانند جدول‌ها، نمودارها و نقل‌قول‌های مصاحبه به صورت ترکیبی استفاده شود.

مضمون سازمانده ششم: بحث و نتیجه‌گیری

¹ Yang & Allison

² Cargill & O'Connor

³ Dudley-Evans

⁴ Swales

⁵ Ruiying & Allison

⁶ Brett

⁷ Lim

⁸ Williams

⁹ Schneider et al.

¹⁰ Tala and Kerandi

بخش بحث به عنوان بخش حیاتی یک مقاله علمی در نظر گرفته می‌شود و بخشی است که به نویسندگان اجازه می‌دهد مطالعه خود را به نمایش بگذارند و یافته‌ها را برای خوانندگان تفسیر کنند. این بخش برای انتقال معنای یافته‌ها عمل می‌کند و اهمیت عملی و علمی کار را تثبیت می‌نماید. معمولاً سخت‌ترین بخش برای نوشتن در نظر گرفته می‌شود (۶)، زیرا نوشتن آن نیازمند تفکر منطقی پیچیده، تأمل و ارزیابی انتقادی است، برخلاف نوشتن منظمی که برای بخش‌های دیگر لازم است (شلدون)^۱، ۲۰۱۳، نقل شده در الشجیری^۲، ۲۰۲۱). بخش نتیجه‌گیری، که اغلب پاراگراف پایانی یا یک زیربخش مجزا است، گاهی اوقات ممکن است در درون بخش بحث جای گرفته باشد. از نظر تئوری، در حالی که بحث بر تفسیر نتایج تمرکز دارد، نتیجه‌گیری بر ارزش یافته‌ها تأکید می‌کند، آنچه آموخته شده را خلاصه می‌کند و توضیح می‌دهد که یافته‌ها چگونه به حوزه پژوهش کمک می‌کنند (وایسبرگ و بوکر^۳، ۱۹۹۰، به نقل از اسلم و محمود^۴، ۲۰۱۴). این بخش نشان‌دهنده پایان قدرت‌مند و پرمعنای دست‌نوشته است که "پیام اصلی" ضروری را برای خواننده فراهم می‌کند (ناندی^۵، کاکار و بهوتا^۶، ۲۰۲۲؛ هس^۷، ۲۰۰۴). در این مضمون سازماندهنده، دو مضمون سازمان دهنده سطح ۱ و ۵ مضمون پایه قرار گرفتند:

جدول شماره ۸- مضامین پایه و سازماندهنده مرتبط با نگارش چکیده مقالات پژوهشی

مضمون سازماندهنده سطح ۲	مضمون سازماندهنده سطح ۱	مضامین پایه	شواهد
بحث و نتیجه‌گیری	ویژگی‌های یک بحث و نتیجه‌گیری معتبر	۱- ساختار و تمرکز شامل: الف) پاسخ مستقیم به سؤال پژوهشی؛ ب) سازمان‌دهی منطقی؛ ج) مختصر و متمرکز؛ د) کاربرد زمان افعال و ۲- محتوا و تفسیر شامل: الف) بازگویی یافته‌های کلیدی بدون تکرار؛ ب) پرداختن به نتایج غیرمنتظره؛ ج) قرار دادن در بافت پیشینه موضوع؛ د) شناسایی و بحث در مورد محدودیت‌ها؛ ه) نشان دادن اهمیت مطالعه	(کومرت و البیاتی ^۸ ، ۲۰۱۹؛ باو دکار ^۹ ، ۲۰۱۵؛ موتسیتی ^{۱۰} ، ۲۰۰۴؛ گورجیج ^{۱۱} ، ۲۰۲۰؛ موتسیتی ^{۱۲} ، ۲۰۰۴)
	حرکت‌ها و گام‌های بحث و نتیجه‌گیری نویسی	حرکت ۴: بحث و تفسیر نتایج حرکت ۵: بیان محدودیت‌های پژوهش حرکت ۶: بیان پیشنهادها و کاربردهای پژوهش	(کانکسیلاپاتام ^{۱۳} ، ۲۰۰۵؛ مورنو و سوتلز ^{۱۴} ، ۲۰۱۸؛ دادلی-وانز ^{۱۴} ، ۲۰۰۴)

¹ Sheldon

² Al-Shujairi

³ Weissberg & Buker

⁴ Aslam & Mehmood

⁵ Nundy

⁶ Kakar, & Bhutta

⁷ Hess

⁸ ömert & Al-Beyati

⁹ Bavdekar

¹⁰ Motsitsi

¹¹ Gregorich

¹² Kanoksilapatham

¹³ Moreno & Swales

¹⁴ Dudley-Evans

۱۹۹۴؛ سوتلز ^۱ ، ۱۹۹۰؛ روی‌بینگ و آلیسون ^۲ ، ۲۰۰۳؛ نووگو ^۳ ، ۱۹۹۱)		
--	--	--

اما، اولین مضمون سازماندهنده سطح ۱، ویژگی‌های یک بحث و نتیجه‌گیری معتبر است. یک بخش بحث و نتیجه‌گیری خوب و معتبر باید از یک رویکرد بلاغی ساختاریافته و عینی پیروی کند تا به طور متقاعدکننده‌ای مشارکت مطالعه را در دانش علمی نشان دهد (کومت و البیاتی^۴، ۲۰۱۹) : ۱- **ساختار و تمرکز** : شامل موارد زیر می‌گردد: **الف) پاسخ مستقیم به سؤال پژوهشی** : یک بحث خوب باید با پاسخ مستقیم به سؤال پژوهشی مطرح شده در مقدمه آغاز شود (باودکار، ۲۰۱۵؛ موتسیتسی، ۲۰۰۴). **ب) سازمان‌دهی منطقی** : بحث باید جریان داده‌ها را از یافته‌های خاص به پیامدهای عمومی سازمان‌دهی کند. استدلال‌هایی که در مقدمه آغاز شده‌اند باید در بحث دنبال شوند تا اطمینان حاصل شود که بخش‌ها یکدیگر را تکمیل می‌کنند (باودکار^۵، ۲۰۱۵) [۳۰؛ ۳۹]. **ج) مختصر و متمرکز** : استدلال‌ها باید متمرکز باشند و از استدلال‌های طولانی، پرحرف یا پراکنده که موجب سردرگمی می‌شوند خودداری شود، زیرا این امر می‌تواند باعث از دست دادن علاقه خواننده یا از دست دادن دیدگاه نسبت به پیام اصلی شود. متن نوشته شده باید به راحتی قابل درک، واضح و مختصر باشد (گرگوریچ^۶، ۲۰۲۰). **د) کاربرد زمان افعال** : معمولاً از زمان گذشته برای خلاصه کردن یافته‌ها استفاده می‌شود، در حالی که از زمان حال برای تفسیر نتایج یا توصیف اهمیت آن‌ها در ارتباط با ادبیات موضوع استفاده می‌شود.

۲- **محتوا و تفسیر** شامل موارد زیر می‌گردد: **الف) بازگویی یافته‌های کلیدی بدون تکرار** : بحث معمولاً با ارائه خلاصه‌ای از یافته‌های کلیدی آغاز می‌شود؛ با این حال، نویسندگان نباید بخش نتایج را دوباره بازنویسی کنند یا جزئیات تمام مشاهدات را ارائه دهند **ب) پرداختن به نتایج غیرمنتظره** : هر گونه نتیجه غیرمنتظره یا نامطلوب باید ذکر و مورد بحث قرار گیرد^۷. نویسندگان باید تفسیرهای معقولی از دلیل ظهور این یافته‌ها ارائه دهند. برای حفظ صداقت و یکپارچگی علمی، باید به شدت از پنهان کردن یا بازسازی نتایج منفی خودداری شود. **ج) قرار دادن در بافت پیشینه موضوع** : یافته‌ها باید با کارهای قبلی مرتبط شوند و نتایج مطالعه با نتایج سایر مطالعات مرتبط مقایسه شوند این، آگاهی از مشارکتهای دیگران را نشان می‌دهد و به کار اعتبار می‌بخشد (موتسیتسی، ۲۰۰۴) [۴۹]. فقط مطالعات با کیفیت، مرتبط و جدید را برای مقایسه ذکر کنید [۴۶؛ ۵۰]. دلایل احتمالی تفاوت در نتایج (مانند تفاوت در جمعیت مورد مطالعه) باید مورد بحث قرار گیرد [۴۵؛ ۵۱]. **د) شناسایی و بحث در مورد محدودیت‌ها** : تمامی تحقیقات محدودیت دارند [۵۲]. نویسندگان باید نقاط قوت و محدودیت‌های مطالعه را تصدیق کنند (۳). توصیه می‌شود که به طور پیش‌دستانه به نقاط ضعف (منابع عدم دقت یا سوگیری بالقوه) اشاره شود [۵۷] و تأثیر این محدودیت‌ها بر یافته‌ها مورد بحث قرار گیرد [۵۷]. شناسایی محدودیت‌ها، تفکر علمی انتقادی و بی‌طرفی را نشان می‌دهد (موتسیتسی، ۲۰۰۴) [۱۱]. **ه) نشان دادن اهمیت مطالعه** : این بخش باید پیامدهای نظری و عملی [۵] و (تعمیم‌پذیری کاربردی) یافته‌ها را مورد بحث قرار دهد [۵۳؛ ۵۸]. باید پیش‌بینی کند که نتایج چگونه بر عمل، سیاست سلامت و تحقیقات آینده تأثیر می‌گذارند (باودکار، ۲۰۱۵).

¹ Swales

² Ruiying & Allison

³ Nwogu

⁴ Cömert & Al-Beyati

⁵ Bavdekar

⁶ Gregorich

دومین مضمون سازماندهنده سطح ۱، حرکت‌ها و گام‌های نگارش یک بخش بحث و نتیجه‌گیری هستند. در مقالات پژوهشی بخش نتایج و بحث و نتیجه‌گیری معمولاً با هم در قالب حرکات و گام‌ها آورده می‌شوند. سه حرکت در دنباله بخش نتایج، ویژه بحث و نتیجه‌گیری است:

حرکت ۴: بحث و تفسیر نتایج

این حرکت زمانی استفاده می‌شود که نویسندگان قصد تفسیر یا اظهارنظر درباره نتایج را دارند. به برجسب این حرکت، واژه «بحث» اضافه شده است، زیرا این حرکت می‌تواند هم به بحث و هم به تفسیر یافته‌ها در ابعاد مختلف پردازد. هنگام تفسیر یک یافته، نویسندگان معمولاً نکات اصلی را استخراج کرده و با استفاده از منطق و استناد به شواهد قبلی، دیدگاه خود را تقویت می‌کنند. همچنین، اگر یافته‌ها فراتر از انتظارات باشد، نویسندگان ممکن است با استدلال و شواهد منتخب، مزایا و معایب آن را بررسی کنند یا نتایج را با پژوهش‌های پیشین مقایسه کنند تا شباهت‌ها یا تفاوت‌ها را برجسته سازند (آدو و مایلز^۱، ۲۰۲۳). گام‌های کلیدی که پژوهشگر در هنگام نگارش بخش بحث و نتیجه‌گیری باید در نظر بگیرد عبارتند از: **گام اول:** تکرارمساله تحقیق، بیان هدف و سوالات تحقیق، **گام دوم:** توصیف یافته‌های کلیدی از مطالعه، **گام سوم:** بحث در مورد یافته‌های محتوایی مورد انتظار و تفسیر آن‌ها؛ **گام چهارم:** بحث در مورد یافته‌های محتوایی فراتر از انتظار و تفسیر آن‌ها؛ **گام پنجم:** بررسی همسویی/ غیرهمسویی یا همراستایی/ غیرهمراستایی تفسیرپژوهش حاضر با تفاسیر سایر پژوهشگران پیشین و **گام ششم:** ارائه دلایل همسویی/ غیرهمسویی یا همراستایی/ غیرهمراستایی تفسیرپژوهش حاضر با تفاسیر سایر پژوهشگران

حرکت ۵: بیان محدودیت‌های پژوهش

محدودیت‌ها به عنوان موانعی در مطالعه تعریف می‌شوند که ناشی از روش و طراحی تحقیق هستند. محدودیت‌هایی که پژوهشگر بیان می‌کند، عواملی هستند که ممکن است بر اعتبار یا یافته‌های مطالعه تأثیر بگذارند. در اصل، محدودیت‌ها به موانع و نقاط ضعف احتمالی در طراحی و روش تحقیق مربوط می‌شوند (کارگیل و کانر^۲، ۲۰۱۳؛ مایلز و اسکات^۳، ۲۰۱۷؛ آدو و مایلز، ۲۰۱۷). محدودیت‌ها عواملی هستند که پژوهشگر نمی‌تواند آن‌ها را کنترل کند (سایمون و گاس^۴، ۲۰۱۳). به همین دلیل است که محدودیت‌ها معمولاً خارج از کنترل پژوهشگر تعریف می‌شوند. مثلاً ممکن است مطالعه شما به بخش کوچکی از جامعه محدود شود. شما می‌خواهید آن‌ها را مطالعه کنید، اما روش تحقیق انتخابی شما محدودیت ایجاد می‌کند همچنین، محدودیت‌ها عواملی خارج از کنترل پژوهشگرند که ممکن است بر تعمیم‌پذیری نتایج تأثیر بگذارند (ترل^۵، ۲۰۱۶) نویسنده دلیل اینکه پژوهشگر نمی‌تواند برخی ویژگی‌های مطالعه را کنترل کند، این است که محدودیت‌ها ناشی از نقاط ضعف ذاتی در روش و طراحی تحقیق هستند و از همین رو خارج از کنترل پژوهشگرند (کالابریس^۶، ۲۰۰۶). در محدودیت‌ها، روش و طراحی تحقیق ثابت می‌مانند. مثلاً اگر ۳۰ سال بعد پژوهشگری بخواهد مطالعه شما را تکرار کند، می‌تواند از همان روش تحقیق استفاده کند و با همان محدودیت‌هایی مواجه شود که شما با آن‌ها روبه‌رو بودید. اگر در انتخاب روش خود دقت و تحلیل کافی داشته باشید، به راحتی می‌توانید عواملی را شناسایی کنید که ممکن است منجر به داده‌های نادرست یا نتیجه‌گیری اشتباه شوند (برایانت^۷، ۲۰۰۴). برای مثال، می‌توان به "کوچک بودن نمونه مورد استفاده در پژوهش" و "موانع تعمیم‌پذیری نتایج" اشاره کرد (نیوتن و رdstam^۸، ۲۰۰۷). و یا "برای

¹ Addo and Miles

² Cargill and Connor

³ Scott

⁴ Simon and Goss

⁵ Terrell

⁶ Calabrese

⁷ Bryant

⁸ Newton and Rodstam

تحلیل پژوهش‌های با هدف اعتبار سازه به نمونه‌های بزرگی نیاز است، اما نمونه استفاده‌شده در پژوهش حاضر، امکان استفاده از نمونه‌های زیاد از دانشگاه‌های مختلف را نداشت. بنابراین، پژوهشگران آینده باید این حقایق را در نظر داشته باشند. "یا ... با این حال، مطالعه حاضر به هیچ وجه جامع نیست و تحقیقات بیشتری برای رفع محدودیت‌های این مطالعه و اعتبارسنجی یافته‌های آن ضروری است (جلیل‌فر و شاه‌ولی، ۲۰۱۳). بیان محدودیت‌ها نشان‌دهنده آگاهی پژوهشگر از کاستی‌های طراحی تحقیق و روش‌شناسی مطالعه است و این موضوع به اعتبار پژوهشگر می‌افزاید (کالا‌بریس، ۲۰۰۶).

حرکت ۶: بیان پیشنهادهای کاربردهای پژوهش

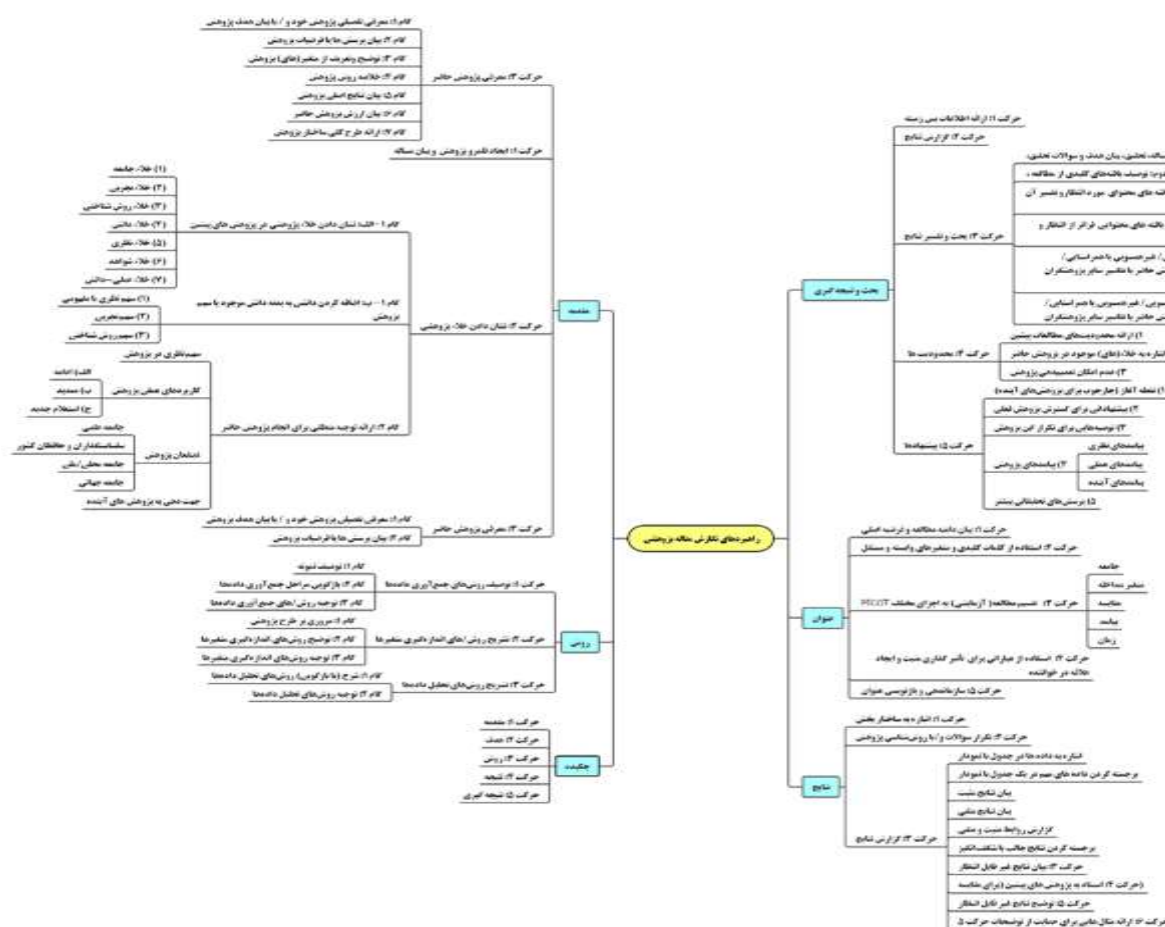
در این حرکت، محقق پیامدها و کاربردهای یافته‌ها را معرفی می‌کند. اینها نکات کلیدی اصلی هستند که پژوهشگر باید هنگام نگارش بخش "پیشنهادهای کاربردهای پژوهش" در نظر بگیرد. همچنین، در این حرکت، محقق توصیه‌هایی برای تحقیقات آینده و همچنین توصیه‌هایی برای کاربردهای عملی در این زمینه را مد نظر قرار می‌دهد. علاوه بر این، محقق به بررسی اهمیت یافته‌ها و سایر توصیه‌های ممکن می‌پردازد. محقق اساساً توجیهی برای توصیه‌های تحقیقات آینده ارائه می‌دهد که هدف آن، ارائه مطالعه‌ای دقیق از نظر جمع‌آوری داده‌ها و تنوع شرکت‌کنندگان در تحقیق است. گام‌های اصلی که پژوهشگران باید هنگام تدوین بخش "پیشنهادهای" مد نظر قرار دهند عبارتند از: **گام اول:** تهیه فهرستی شامل حداقل چهار تا شش توصیه برای متخصصان و تحقیقات آینده. این توصیه‌ها شامل: (۱) **پیشنهادهای برای گسترش مطالعه حاضر** مانند مرور روش‌شناسی و توجیهات برای تحقیقات بیشتر در مدل پیشنهادی می‌گردد. برای مثال، "در این مطالعه فقط آزمون‌های مهارت هنجار-مرجع ESAP بررسی شدند. به پژوهشگران توصیه می‌شود انواع دیگر ارزیابی مانند پورتفولیو و خودارزیابی و تأثیرات احتمالی آن‌ها بر بهبود فرآیند یادگیری و آموزش زبان انگلیسی برای اهداف خاص در نظام آموزش عالی کشورمان را مطالعه کنند؛" (۲) **پیشنهادهای برای تکرار مطالعه فعلی** به این دلیل گستردگی یک پژوهش و وجود متغیرهای بیشتری می‌گردد. بنابراین، پژوهشگر انتظار دارد خوانندگان و مربیان بخش‌هایی از مطالعه آن‌ها را تکرار کنند. برای مثال، "اول از همه، این مطالعه می‌تواند تکرار شود تا مشخص شود آیا نتایج مشابهی به دست می‌آید یا خیر." (۳) **پیامدهای مطالعه** شامل پیامدهای نظری: بازنگری چارچوب نظری ارائه شده در مقدمه و بحث در مورد آن؛ ارتباط و اتصال یافته‌های مطالعه را به چارچوب نظری یا مفهومی مرتبط؛ بحث در مورد نتایج مطالعه را در چارچوب چگونگی پیشبرد دانش متخصصان از آن نظریه، مدل یا مفهوم؛ پیامدهای عملی: ارتباط و اتصال یافته‌های مطالعه را به تحقیقات قبلی؛ بحث در مورد پیامدهای عملی مطالعه را بر اساس چگونگی پیشبرد دانش متخصصان از موضوع و تأثیر بر آینده عمل؛ و پیامدهای آینده: بحث و بررسی بینش‌های جدید حاصل از تحقیق توسعه و و چگونگی تأثیر آن بر تحقیقات آینده. برای مثال "یکی از مهم‌ترین پیامدهای این مطالعه برای سیاست‌گذاران زبان، نقش تعیین‌کننده‌ای است که زبان انگلیسی در سطح بین‌المللی ایفا می‌کند، و برای معلمان زبان، دانش‌آموزان باید به گونه‌ای آموزش ببینند که نسبت به قابل فهم بودن و قابل قبول بودن حساس‌تر باشند تا تقلید از لهجه یا تلفظ خاص.

از نظر فرهنگی، بهتر است آموزش‌ها به سمت درک بین‌فرهنگی هدایت شوند تا تقلید فرهنگی". سوالات پژوهشی **بیشتر** به عنوان یک راه ساده برای ارائه پیشنهادهای تحقیقاتی بیشتر، و تنها سوالاتی برای تحقیقات بیشتر است. برای مثال، "مطالعاتی می‌توانند طراحی شوند تا این موضوع را از جنبه‌های دیگر بررسی کنند"، از جمله: "چرا معلمان با تجربه نظر و نگرش منفی‌تری نسبت به معلمان تازه‌کار دارند؟"؛ چرا خانواده‌های با طبقه اجتماعی بالاتر در مقایسه با خانواده‌های با طبقه اجتماعی پایین‌تر، شغلی غیر از تدریس را برای فرزندان خود انتخاب می‌کنند؟" و نهایتاً، امیدهای پژوهشگر که بر اساس آن، نویسندگان امیدوارند که مطالعات و یافته‌های آن‌ها در کارهای دیگر مورد توجه قرار گیرد. برای مثال، "در پایان، پژوهشگر امیدوار است نتایج به دست آمده از این مطالعه برای کسانی که در آموزش زبان دخیل هستند مفید باشد و صفحات جدیدی برای کمک به زبان‌آموزان در بهبود توانایی‌های آن‌ها در یادگیری یک زبان جدید باز کند." **گام دوم:** مشخص کردن حوزه‌هایی که نیاز به بررسی بیشتر

دارند یا می‌توانند شکاف‌ها یا نیازهای شناسایی شده در مطالعه را برطرف کنند؛ **گام سوم:** ارائه توصیه‌هایی مرتبط با بخش اهمیت و ضرورت و توجیه انجام پژوهش؛ و **گام چهارم:** ارائه توصیه‌هایی مرتبط با نظریه‌های زیربنایی پژوهش. برای مثال: "همانطور که در بخش نتایج اشاره شد، موسسات آموزشی که از برنامه‌های رهبری استفاده می‌کنند ممکن است به نرخ قبولی بالاتری در آزمون "ضریب هوش رهبری" دست یابند. این یافته می‌تواند در سایر سیستم‌های ارزیابی نیز تکرار شود. از آنجا که ضریب هوش رهبری" به عنوان ابزاری دقیق‌تر توسط شرکت‌ها استفاده می‌شود، تحقیقات آینده می‌تواند بر روی مطالعات جنسیتی متمرکز شود تا تفاوت‌های بین زنان و مردان در برنامه‌های رهبری را بررسی کند؛" "همچنین، خط تحقیقاتی جالب دیگر می‌تواند بررسی تأثیر قومیت بر برنامه‌های آموزش رهبری باشد. پژوهش حاضر به ارتباط احتمالی بین قومیت و آموزش رهبری و کاهش رفتارهای منفی در محیط کار اشاره کرده است. محققان آینده می‌توانند این موضوع را بیشتر بررسی کنند."؛ "سوم: بررسی تأثیر سن بر آموزش رهبری نیز می‌تواند زمینه تحقیقاتی ارزشمندی باشد. در بیشتر برنامه‌های آموزش رهبری مورد بررسی، عامل سن در نظر گرفته نشده است. این می‌تواند به یافته‌های جدید و منحصر به فردی منجر شود" و "چهارم: استفاده از روش‌شناسی کیفی می‌تواند محدودیت‌های روش تحقیق کمی فعلی را برطرف کند. این رویکرد می‌تواند اطلاعات عمیق‌تری ارائه دهد که در تحقیقات کمی قابل دستیابی نیست و می‌تواند به غنای دانش در مورد برنامه‌های رهبری در موسسات آموزشی بیفزاید".

بر اساس مجموع مضامین پایه به دست آمده چارچوب نهایی راهبردهای نگارش مقاله‌های پژوهشی کمی ترسیم شد (شکل شماره

۳).



بحث و نتیجه‌گیری

به طور کلی، مدل نهایی ارائه‌شده در این پژوهش، ساختاری نظام‌مند و گام‌به‌گام برای نگارش بخش‌های مختلف مقاله پژوهشی کمی شامل عنوان، چکیده، مقدمه، روش‌شناسی، نتایج، و بحث و نتیجه‌گیری ارائه می‌دهد. این پژوهش با ارائه یک مدل ساختاریافته و مبتنی بر شواهد، گامی مهم در جهت استانداردسازی نگارش مقالات پژوهشی کمی در حوزه آموزش برداشته است. استفاده از این راهبردها نه تنها به بهبود کیفیت مقالات منتشرشده کمک می‌کند، بلکه زمینه را برای توسعه مهارت‌های پژوهشی در سطوح مختلف آموزشی فراهم می‌سازد. این مدل می‌تواند به عنوان یک ابزار کاربردی برای پژوهشگران، اساتید، و دانشجویان مورد استفاده قرار گیرد و نقش مؤثری در پیشبرد پژوهش‌های آینده ایفا کند. این مدل به دانشجویان تحصیلات تکمیلی کمک می‌کند تا با ساختار استاندارد مقالات پژوهشی آشنا شوند و نگارش علمی خود را بهبود بخشند. دانشجویان می‌توانند از این راهبردها برای سازماندهی بهتر پایان‌نامه‌ها و رساله‌های خود استفاده کنند و چالش‌های مربوط به نگارش آکادمیک را کاهش و کیفیت مقالات ارائه‌شده آنان را افزایش دهد. همچنین، اساتید می‌توانند از این مدل به عنوان یک چارچوب آموزشی در درس‌های روش تحقیق استفاده کنند. ارائه مثال‌های عینی بر اساس این مدل به درک بهتر دانشجویان از ساختار مقالات کمک می‌کند و همچنین موجب تسهیل فرآیند راهنمایی دانشجویان در نگارش مقالات علمی می‌گردد. برای برنامه‌ریزان درسی، این مدل می‌تواند به عنوان بخشی از محتوای درسی دوره‌های روش تحقیق و نگارش علمی گنجانده شود و کارگاه‌های آموزشی مبتنی بر این راهبردها برای ارتقای مهارت‌های پژوهشی دانشجویان و پژوهشگران، برگزار گردد. کاربرد دیگر این مدل، بازنگری در سرفصل‌های درسی به منظور انعکاس اصول نگارش مبتنی بر ژانر پژوهشی است. پژوهشگران تازه‌کار می‌توانند از این مدل به عنوان یک راهنمای عملی برای شروع نگارش مقالات پژوهشی استفاده کنند و مجلات و داوران می‌توانند از این چارچوب به عنوان معیاری برای ارزیابی کیفیت مقالات پژوهشی کمی استفاده نمایند.

ملاحظات اخلاقی

پژوهش حاضر با رویکرد مرور دامن‌های و سنتز پژوهی پدیداری انجام شده است و از آنجا که این مطالعه به تحلیل محتوای متون علمی منتشرشده شامل مقالات، پایان‌نامه‌ها و منابع خاکستری پرداخته و هیچگونه داده‌برداری مستقیم از انسان‌ها، حیوانات یا محیط‌زیست نداشته است، نیازی به اخذ تأییدیه از کمیته اخلاق در پژوهش نبوده است. با این حال، پژوهشگران کلیه اصول اخلاقی مرتبط با پژوهش‌های کتابخانه‌ای و اسنادی را مدنظر قرار داده‌اند. بدین منظور، در فرایند جستجو، استخراج و تحلیل داده‌ها، اصالت و امانت علمی به‌طور کامل رعایت شده است. کلیه منابع مورد استفاده اعم از مقالات، کتب و پایگاه‌های داده، با ذکر دقیق نشانی‌های کتابشناختی و ارجاعات کامل در متن و فهرست منابع، به‌درستی استناد شده‌اند تا از هرگونه سرقت علمی و ادبی جلوگیری به عمل آید. همچنین، پژوهشگران از استناد به منابع غیرمعتبر یا فاقد هویت علمی پرهیز کرده‌اند و تنها از پایگاه‌های داده معتبر و نشریات علمی نمایه‌شده برای گردآوری داده‌ها استفاده نموده‌اند. در مراحل غربالگری و انتخاب مقالات، اصل انصاف و بی‌طرفی در گزینش مطالعات مرتبط رعایت شده و از اعمال هرگونه سوگیری یا جانبداری در انتخاب، تحلیل و تفسیر داده‌ها خودداری گردیده است. همچنین، یافته‌های پژوهش به‌صورت شفاف، صادقانه و بدون هرگونه تحریف یا تغییر در محتوای استخراج‌شده، گزارش شده است. پژوهشگران متعهد بوده‌اند که نتایج این مطالعه را به‌طور کامل و بدون کتمان یافته‌های مثبت یا منفی در اختیار جامعه علمی قرار دهند. علاوه بر این، از آنجا که این پژوهش به ارائه راهبردهای نگارشی برای پژوهشگران حوزه آموزش می‌پردازد، تأکید شده است که کاربرد این راهنما در پژوهش‌های آتی باید با رعایت کامل موازین اخلاقی در پژوهش‌های آموزشی، از جمله اخذ رضایت آگاهانه، محرمانگی اطلاعات شرکت‌کنندگان و رعایت حریم خصوصی آنان همراه باشد. پژوهشگران هیچگونه تضاد منافع مالی، سازمانی یا شخصی را که بتواند بر روند پژوهش یا نتایج آن تأثیرگذار باشد، گزارش نمی‌کنند و این پژوهش با حمایت مالی مستقل انجام

شده است. در نهایت، بر اساس سیاست‌های نشریات علمی، پژوهشگران متعهد شده‌اند که در صورت شناسایی هرگونه خطا یا نقص در فرایند پژوهش، مراتب را به سردبیر مجله گزارش دهند و نسخه‌های اصلاحی را در صورت نیاز ارائه نمایند.

حامی مالی

این پژوهش با هزینه شخصی پژوهشگر انجام گرفت و فاقد حامی مالی است.

تعارض منافع

نویسندگان اعلام می‌دارند که هیچگونه تعارض منافی در این پژوهش وجود ندارد.

سپاسگزاری

نویسندگان مراتب قدردانی صمیمانه خود را از تمامی شرکت‌کنندگانی که با اشتراک‌گذاری تجارب زیسته خود، نقش مؤثری در غنای این پژوهش داشتند، ابراز می‌دارند. همچنین از داوران ارجمند بابت ارائه دیدگاه‌های سازنده و علمی سپاسگزاری می‌شود.

اعلامیه هوش مصنوعی مولد و فناوری‌های مبتنی بر هوش مصنوعی در فرایند نگارش

نویسندگان بدینوسیله اعلام مینمایند که در انجام این پژوهش و در تهیه این مقاله، هیچ ابزار یا فناوری هوش مصنوعی به کار گرفته نشده است.

منابع

- آریانی، ابراهیم؛ ریمانی، آمنه؛ گمر، کیمان؛ و امیدوار، عظیم. (۱۳۹۳). نقش جنسیت در خودکارآمدی پژوهشی دانشجویان پرستاری. نشریه پرستاری ایران، ۲۷(۹۲)، ۱-۱۲.
- ایزدی، صمد؛ برادران، مریم؛ و کرمانخانی، زینب. (۱۳۹۳). بررسی وضعیت مهارت‌های پژوهشی در مقاطع مختلف تحصیلی رشته‌های علوم انسانی مورد پژوهی: دانشگاه مازندران. دوفصلنامه مطالعات برنامه درسی آموزش عالی، ۵(۹)، ۲۶-۵۱.
- جعفری، سعید؛ و همکاران. (۱۳۹۸). شناسایی و رتبه‌بندی مهارت‌های پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده تربیت بدنی دانشگاه تهران. مدیریت ورزشی، ۱۱(۴)، ۷۲۳-۷۳۸.
- حضرتی، علی؛ هاشمی، سید احمد؛ گل‌تاش، عباس؛ و ماشینچی، علی‌اصغر. (۱۳۹۹). طراحی الگوی برنامه درسی پژوهش کاربردی برای دانش‌آموزان دوره ابتدایی. پژوهش در تدریس، ۸(۳)، ۹۷-۱۲۲.
- عبدالخانی، علی. (۱۳۹۵). جایگاه آموزش و توسعه مهارت‌های پژوهشی دانشجویان در برنامه‌های درسی دانشگاه فرهنگیان. چهارمین همایش سالانه انجمن مطالعات برنامه درسی ایران، دانشگاه بوعلی سینا همدان، ۱-۱۵.
- حیدری سورشجانی، سعید؛ دریس، فاطمه؛ کاظمی، عبدالرحیم؛ و ترابی فارسانی، زهرا. (۱۳۹۷). بررسی رابطه بین محیط آموزشی-پژوهشی و علاقمندی پژوهشی در دانشجویان. پژوهش در آموزش علوم پزشکی، ۱۰(۱)، ۵۸-۶۵.
- رحیمی، عبدالله؛ تنهایی، علیرضا؛ و احمدی، هائیه. (۱۴۰۵). شناسایی الزامات آموزشی و پژوهشی دانشگاه نسل چهارم با تأکید بر یادگیری الکترونیکی؛ الگویی برای دانشگاه و دانشگاهیان امروز. پژوهش در تدریس، ۱۴(۱)، ۱-۳۰.
- <https://doi.org/10.22034/trj.2026.141567.2019>
- رضایی، مسعود؛ و حسین‌پور، ابوطالب. (۱۳۹۴). بررسی مهارت‌های پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی ساری. آموزش و توسعه منابع انسانی، ۲(۳)، ۱-۱۵.
- گراوند، هوشنگ؛ کارشکی، حسین؛ و آهنگیان، محمدرضا. (۱۳۹۳). رابطه بین خودکارآمدی پژوهشی با عملکرد پژوهشی در دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی مشهد. مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی، ۱۴(۱)، ۴۱-۵۱.
- گمر، کیمان؛ ریمانی، آمنه؛ امیدوار، عظیم؛ و آریانی، ابراهیم. (۱۳۹۳). نقش جنسیت در خودکارآمدی پژوهشی دانشجویان پرستاری. نشریه پرستاری ایران، ۲۷(۹۲)، ۱-۱۲.

References

- Abbas, W. (2020). The research purpose. PDF4PRO. Retrieved from <https://pdf4pro.com/view/the-research-purpose-3-dr-wafa-a-k-abbas-definition-6307e5.html>
- Abduhafizovna, A. Z. (2023). Why is it important to teach genre analysis of research article abstracts to postgraduate students?. *Ilm Fan Taraqqiyotida Zamonaviy Metodlarning Qo'llanilishi*, 3(9), 25-30. <http://academics.uz/index.php/conference/article/view/2271/3538>
- Adel, S. M. R., & Ghorbani Moghadam, R. (2015). A comparison of moves in conclusion sections of research articles in psychology, Persian literature and applied linguistics. *Teaching English Language*, 9(2), 167-191. https://www.teljournal.org/article_53729.html
- Adu, P., & Miles, D. A. (2023). *Dissertation research methods: a step-by-step guide to writing up your research in the social sciences*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003268154>
- Afshar, H. S., Doosti, M., & Movassagh, H. (2018). A genre analysis of the introduction section of applied linguistics and chemistry research articles. *Iranian Journal of Applied Linguistics*, 21(1), 163-214.
- Ahamad, M. I., & Yusof, A. M. (2012). A genre analysis of Islamic academic research article introductions. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 66, 157-168. <https://doi.org/10.4324/9781003268154>
- Ahlstrom, D. (2010). Publishing in the Asia Pacific Journal of Management. *Asia Pacific Journal of Management*, 27(1), 1-8.
- Aitchison, C., Kamler, B., & Lee, A. (Eds.). (2010). *Publishing pedagogies for the doctorate and b*
- Alexandrov, A. V., & Hennerici, M. G. (2007). Writing good abstracts. *Cerebrovascular Diseases*, 23(4), 256-259. *eyond* (pp. 1-11). London: Routledge. <https://api.taylorfrancis.com>
- Alexandrov AV, Hennerici MG. Writing good abstracts. *Cerebrovasc Dis* 2007;23:256-9. <https://doi.org/10.1159/000098324>
- Alley, M. (2013). *The craft of scientific writing*. Springer.
- Alspach, J. G. (2017). Writing for publication 101: Why the abstract is so important. *Critical care nurse*, 37(4), 12-15. <https://doi.org/10.4037/ccn2017466>
- Ammon, C. (n.d.). *Introduction section for research papers*. San José State University Writing Center.

- Amnuai, W., & Wannaruk, A. (2013). A Move-Based Analysis of the Conclusion Sections of Research Articles Published in International and Thai Journals. *3L: Southeast Asian Journal of English Studies*, 19(2). <https://www.proquest.com/openview/7e06d929cf430ccce7af596947e8ddd5/1?pq-origsite=gscholar&cbl=4413477>
- Anderson, K., & Maclean, J. (1997). A Genre Analysis Study of 80 Medical Abstracts. *Edinburgh working papers in applied linguistics*, 8, 1-23. <https://eric.ed.gov/?id=ED409710>
- Andrade, C. (2011). How to write a good abstract for a scientific paper or conference presentation. *Indian journal of psychiatry*, 53(2), 172-175. <https://doi.org/10.4103/0019-5545.82558>
- Annesley, T. M. (2010). "It was a cold and rainy night": Set the scene with a good introduction. *Clinical Chemistry*, 56(5), 705–713.
- Appiah, K. R. (2021). Length, style, and structural organization of research article titles: A diachronic and cross-disciplinary study of two journals [Doctoral dissertation, University of Cape Coast]. <https://ir.UCC.edu.gh/xmlui>
- Arksey, H., & O'malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*, 8(1), 19-32. <https://eprints.whiterose.ac.uk/id/eprint/1618/>
- Asgari, A. (2015). *Types of the contributions in a research paper*. LinkedIn. www.linkedin.com/pulse/types-contributions-research-paper-ali-asgari
- Avecillas, D. A., Alipio, R. L., Valdiviezo, H. C., & Valenzuela, P. V. (2023). The incidence of information technologies on the profitability of service firms. *TEM Journal*, 12(2), 988. <https://doi.org/10.18421/TEM122-45>
- Azevedo, L. F., Canário-Almeida, F., Fonseca, J. A., Costa-Pereira, A., Winck, J. C., & Hespanhol, V. (2011). How to write a scientific paper—Writing the methods section. *Revista portuguesa de pneumologia*, 17(5), 232–238.
- Basturkmen, H. (2009). Commenting on results in published research articles and masters dissertations in Language Teaching. *Journal of English for Academic Purposes*, 8(4), 241-251. <http://doi.org/10.1016/j.jeap.2009.07.001>
- Bavdekar, S. B. (2015). Writing introduction: Laying the foundations of a research paper. *Journal of The Association of Physicians of India*, 63, 44-46.
- Bavdekar, S. B. (2016). Formulating the right title for a research. *Journal of the Association of Physicians of India*, 64(2), 53-56. https://www.researchgate.net/publication/292976399_Formulating
- Bazerman, C. (1997). The life of genre, the life in the classroom. *Genre and writing: Issues, arguments, alternatives*, 19-26. <https://www.researchgate.net/publication/315112527>
- Behzadi, P. (2020). Peer reviewed publication skills matter for Academicians. *Iranian Journal of Pathology*, 16(1), 95. <http://doi.org/10.30699/ijp.2020.129608.2426>
- Behzadi, P., & Gajdács, M. (2021). Writing a strong scientific paper in medicine and the biomedical sciences: a checklist and recommendations for early career researchers. *Biologia futura*, 72(4), 395-407. <http://doi.org/10.1007/s42977-021-00095-z>
- Belostecinic, L. (2017). The problem of generalizability in organizational research. *Journal of Management*, 37(6), 1697–1717.
- Bergh, D. D., Perry, J., & Hanke, R. (2006). Some predictors of SMJ article impact. *Strategic Management Journal*, 27(1), 81-100. <https://doi.org/10.1002/smj.504>
- Berkenkotter, C., & Huckin, T. N. (1995). *Genre knowledge in disciplinary communication: Cognition/culture/power*. Erlbaum.
- Berkenkotter, C., & Huckin, T. N. (2016). *Genre knowledge in disciplinary communication: Cognition/culture/power*. Routledge. http://10.4324/9781315538747_previewpdf.pdf
- Bhatia, V. K. (1993). Analysing genre: Language use in professional settings. *Applied Linguistics and Language Studies*. <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/57914191/>

- Blocken, B. (2017). 10 tips for writing a truly terrible journal article. *Elsevier Connect. ELSIVIER Researcher Academy*. <https://www.elsevier.com/authors-update/story/publishing-tips/10-tips-for-writing-a-truly-terrible-journal-article>
- Branson, R. D. (2004). Anatomy of a research paper. *Respiratory Care*, 49(10), 1222–1228.
- Brett, P. (1994). A genre analysis of the results section of sociology articles. *English for Specific Purposes*, 13(1), 47-59. [https://doi.org/10.1016/0889-4906\(94\)90024-8](https://doi.org/10.1016/0889-4906(94)90024-8)
- Bruce, I. (2009). Results sections in sociology and organic chemistry articles: A genre analysis. *English for specific Purposes*, 28(2), 105-124. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2008.12.005>
- Bryant, M. T. (2003). *The portable dissertation advisor*. Corwin Press. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/the-portable-dissertation-advisor/book225672>
- Calabrese, R. L. (2006). *The Elements of an Effective Dissertation and Thesis: A Step-by-Step Guide to Getting it Right the First Time*. Rowman & Littlefield Publishing Group, 4501 Forbes Blvd., Suite 200, Lanham, MD 20706. <https://lccn.loc.gov/2005031189>
- Calabrese, R. L. (2009). *The dissertation desk reference: The doctoral student's manual to writing the dissertation*. R&L Education. <https://lccn.loc.gov/2009026554>
- Cals, J. W., & Kotz, D. (2013). Effective writing and publishing scientific papers, part II: title and abstract. *Journal of clinical epidemiology*, 66(6), 585. doi.org/10.5771/9781607094753
- Caramelli, B. (2011). The title: herald of scientific communication. *Revista Da Associação Médica Brasileira*, 57, 359-359. <https://doi.org/10.1590/S0104-42302011000400001>
- Cargill, M., & O'Connor, P. D. (2013). *Writing scientific research articles: Strategy and steps*. John Wiley & Sons. <https://lccn.loc.gov/2012046477>
- Caulfield, J. (2020). How to write a research paper introduction. *Scribbr Knowledge Base*.
- Chapnick, J. D. (2019). Medical writing curriculum: how to write the methodology and results sections. *AME Medical Journal*, 4, 33.
- Chen, C. H., & Yang, Y. C. (2019). Revisiting the effects of project-based learning on students' academic achievement: A meta-analysis investigating moderators. *Educational Research Review*, 26, 71-81. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.11.001>
- Cheung, Y. L. (2012). Understanding the writing of thesis introductions: An exploratory study. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 46, 744-749.
- Creswell, J. W. (2014). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research* (4th ed.). Essex, England: Pearson Education Limited. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/research-design/book255675>
- Creswell, Jw. (2009). *Research design-qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE, Ca; ofprnia.
- Cross, C., & Oppenheim, C. (2006). A genre analysis of scientific abstracts. *Journal of documentation*, 62(4), 428-446. <https://doi.org/10.1108/00220410610666508>
- Déri, C. E., Tremblay-Wragg, É., & Mathieu-C, S. (2022). Academic Writing Groups in Higher Education: History and State of Play. *International Journal of Higher Education*, 11(1), 85-99. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v11n1p85>
- Derraik, J. G., Butler, É. M., & Rerkasem, K. (2019). Publishing without perishing: a guide to the successful reporting of clinical data. *The International Journal of Lower Extremity Wounds*, 18(3), 219-227. <http://doi.org/10.1177/1534734619865860>
- Dewan, P., & Gupta, P. (2016). Writing the title, abstract and introduction: looks matter!. *Indian pediatrics*, 53(3). <https://doi.org/10.1007/s13312-016-0829-9>
- Diao, J. (2021). A lexical and syntactic study of research article titles in Library Science and Scientometrics. *Scientometrics*, 126(7), 6041–6058. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04018-60.101125>
- Díaz, M., & Cardoza, M. (2021). Research skills and attitudes in master's degree students in education. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(6), 410-425. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e6.25>

- Dobakhti, L. (2016). A genre analysis of discussion sections of qualitative research articles in applied linguistics. *Theory and Practice in Language Studies*, 6(7), 1383. <http://dx.doi.org/10.17507/tpls.0607.08>
- Dobakhti, L., & Zohrabi, M. (2017). How do writers present their work in introduction sections? A genre-based investigation into qualitative and quantitative research articles. *Issues in Language Teaching*, 6(2), 181-207.
- Dos Santos, M. B. (1996). The textual organization of research paper abstracts in applied linguistics. *Text & Talk*, 16(4), 481-500. <https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.1515/text.1.1996.16.4.481/html>
- Doushan, B. (2020). *Challenges in academic writing for PhD students: Publication pressure and career prospects*. *Journal of Higher Education Research*, 15(3), 45-60.
- Dudley-Evans, A. (1994) Genre analysis: an approach for text analysis for ESP. In M. Coulthard (ed.) *Advances in Written Text Analysis* London: Routledge, pp. 219 - 28. <https://www.routledge.com/Advances-in-Written-Text-Analysis/Coulthard/p/book/9780415094555>
- Eldawlatly, A. A., & Meo, S. A. (2019). Writing the methods section. *Saudi Journal of Anesthesia*, 13(Suppl 1), S20-S22.
- Elgendi, M. (2019). Characteristics of a highly cited article: A machine learning perspective. *IEEE Access*, 7, 87977-87986. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2019.2925965>
- Fakhri, A. (2004). Rhetorical properties of Arabic research article introductions. *Journal of Pragmatics*, 36(6), 1119-1138.
- Falahi, M. M., & Erzi, M. (2003). Genre analysis in language teaching: An investigation of the structure of the discussion section of language-teaching-journal articles. <https://www.sid.ir/paper/55210/en>
- Feak, C. B., & Swales, J. M. (2011). *Creating contexts: Writing introductions across genres*. University of Michigan Press.
- Fiala, D., Kra' l, P., & Dostal, M. (2021). Are papers asking questions cited more frequently in computer science? *Computers*, 10(8), 96. <https://doi.org/10.3390/computers10080096>
- Flowerdew, J. (1999). Writing for publication: A study of the processes involved in the preparation of research articles for international English-language journals by Hong Kong academics. *Applied Linguistics*, 20(4), 437-459.
- FoX, C. W., & Burns, C. S. (2015). The relationship between manuscript title structure and success: Editorial decisions and citation performance for an ecological journal. *Ecology and Evolution*, 5, 1970-1980. <https://doi.org/10.1002/ece3.1480>
- Fumani, M. R., Goltaji, M., & Parto, P. (2015). The impact of title length and punctuation marks on article citations. <http://op.niscpr.res.in/index.php/ALIS/article/viewFile/8137/433>
- Fuster-Guillén, D., Ocaña-Fernández, Y., Figueroa, R. P. N., & Morillo-Flores, J. (2022). Factors determining cognitive research abilities in college students during the covid-19 pandemic. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 41(1), 26-33. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6370313>
- Ge, D. M., & Yang, R. Y. (2005). A genre analysis of research article abstracts. *Modern Foreign Languages*, 28(2), 38-46. <https://www.jallr.com/index.php/JALLR/article/view/490/pdf490>
- Gnewuch, M., & Wohlrabe, K. (2017). Title characteristics and citations in economics. *Scientometrics*, 110, 1573-1578. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2225-6>
- Golebiowski, Z. (2009). Prominent messages in Education and Applied Linguistic abstracts: How do authors appeal to their prospective readers?. *Journal of Pragmatics*, 41(4), 753-769. <http://doi.org/10.1016/j.pragma.2008.10.009>
- González-Díaz, R. R., Acevedo-Duque, Á., Salazar-Sepúlveda, G., & Castillo, D. (2021). Contributions of subjective well-being and good living to the contemporary development of the notion of sustainable human development. *Sustainability*, 13(6), 3298. <https://doi.org/10.3390/su13063298>

- Grant, A. M., & Pollack, T. G. (2011). Publishing in AMJ – Part 3: Setting the hook. *Academy of Management Journal*, 54(5), 873-879.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health information & libraries journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Guillén, D. F., Fernández, Y. O., Figueroa, R. P. N., & Flores, J. M. (2022). Factores que determinan las capacidades cognitivas de investigación en estudiantes universitarios durante la pandemia del covid-19. *AVFT–Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 41(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.6370313>
- Guo, S., Zhang, G., Ju, Q., Chen, Y., Chen, Q., & Li, L. (2015). The evolution of conceptual diversity in economics titles from 1890 to 2012. *Scientometrics*, 102, 2073-2088. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1501-6>
- Habibzadeh, F., & Yadollahie, M. (2010). Are shorter article titles more attractive for citations? Crosssectional study of 22 scientific journals. *Croatian medical journal*, 51(2), 165-170. <https://doi.org/10.3325/cmj.2010.51.165>
- Hallock, R. M., & Bennett, T. N. (2021). I'll read that!: What title elements attract readers to an article?. *Teaching of Psychology*, 48(1), 26-31. <https://doi.org/10.1177/0098628320959929>
- Hallock, R. M., & Dillner, K. M. (2016). Should title lengths really adhere to the American Psychological Association's twelve word limit?. *American Psychologist*, 71(3), 240. <https://doi.org/10.1037/a0040226>
- Hanna M. (2019). The results. In: Hanna M (ed). *How to write better medical papers*. Cham: Springer International Publishing, 019, pp. 143–151. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-02955-5_12
- Hanushek, E. A., & Jackson, J. E. (2013). *Statistical methods for social scientists*. Academic Press. <https://www.sciencedirect.com/book/9780124898506/statistical-methods-for-social-scientists>
- Hartley, J. (2005). To attract or to inform: What are titles for?. *Journal of Technical Writing and Communication*, 35(2), 203-213. <https://doi.org/10.3163/1536-5050.102.3.002>
- Hartley, J. (2014). Current findings from research on structured abstracts: an update. *Journal of the Medical Library Association: JMLA*, 102(3), 146. <https://doi.org/10.3163/1536-5050.102.3.002>
- Harzing, A. W. (2022). *Publishing in academic journals: Crafting your career in academia*. Tarma Software Research Ltd.
- Hashim, A. (2005). *How to write a thesis: The Thesis Writing Journey from Start to Finish*. University Malaya Press.
- Hazrati, A., Hashemi, S. A., Gholtash, A., & Mashinchi, A. A. (2020). Designing a Curriculum Model of Applied Research for Elementary School Students. *Teaching Research*, 8(3), 97-122.
- Henry, C., Ghani, N. A. M., Hamid, U. M. A., & Bakar, A. N. (2020). Factors contributing towards research productivity in higher education. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 9(1), 203-211. <https://doi.org/10.11591/ijere.v9i1.20372>
- Hernández-Gil, C., Cardozo-Jiménez, C. J., & Perdomo-Rojas, L. T. (2023). The challenges for principals with the promotion of scientific skills. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ninez y Juventud*, 21(2), 1–33. <https://doi.org/10.11600/rlcsnj.21.2.5191>
- Holmes, R. (1997). Genre analysis, and the social sciences: An investigation of the structure of research article discussion sections in three disciplines. *English for specific Purposes*, 16(4), 321-337.
- Holmes, R. (2001). Variation and text structure: The discussion section in economics research articles. *ITL-International Journal of Applied Linguistics*, 131(1), 107-137. <https://doi.org/10.1080/14799855.2013.874338>
- Hopkins, A., & Dudley-Evans, T. (1988). A genre-based investigation of the discussion sections in articles and dissertations. *English for specific purposes*, 7(2), 113-121.
- Huang, Y. (2014). The effects of title length on citation rates. *Journal of Informetrics*, 8(4), 842-849. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.07.004>
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*.

- Hyland, K. (2004). Graduates' gratitude: The generic structure of dissertation acknowledgements. *English for Specific purposes*, 23(3), 303-324. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(03\)00051-6](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(03)00051-6)
- Hyland, K. (2007). Genre pedagogy: Language, literacy and L2 writing instruction. *Journal of second language writing*, 16(3), 148-164. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2007.07.005>
- Hyland, K., & Zou, H. (Joanna). (2022). Titles in research articles. *Journal of English for Academic Purposes*, 56, 101094. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2022.101094>
- Jacobs, R. L. (2011). Developing a research problem and purpose statement: In TS Rocco & T. Hatcher (Eds.), *The handbook of scholarly writing and publishing* (pp. 125-141).
- Jacques, T. S., & Sebire, N. J. (2010). The impact of article titles on citation hits: an analysis of general and specialist medical journals. *JRSM short reports*, 1(1), 1-5. <https://doi.org/10.1258/shorts.2009.100032>
- Jalilifar, A., & Shahvali, P. (2013). Writing suggestions for further research in Iranian applied linguistics theses: A generic and metadiscoursal investigation. *Iranian Journal of Applied Linguistics (IJAL)*, 16(1), 79-105 <https://www.academia.edu/download/80322785/article-1-1589-fa.pdf>
- Jalilifar, A., Firuzmand, S., & Roshani, S. (2011). Genre analysis of problem statement sections of MA proposals and theses in Applied Linguistics. *Language, Society and Culture*, 33, 85-93. <http://www.educ.utas.edu.au/users/tle/JOURNAL/>
- Jamali, H. R., & Nikzad, M. (2011). Article title type and its relation with the number of downloads and citations. *Scientometrics*, 88(2), 653-661. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0412-z>
- Jiang, F. K., & Hyland, K. (2022). Titles in research articles: Changes across time and discipline. *Learned Publishing*, 36(2), 239-310. <https://doi.org/10.1002/leap.1498>
- Jiang, G. K., & Jiang, Y. (2023). More diversity, more complexity, but more flexibility: Research article titles in TESOL Quarterly, 1967-2022. *Scientometrics*, 128(7), 3959-3980. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04756-9>
- Joseph, R., Lim, J. M. H., & Nor, N. A. M. (2014). Communicative moves in forestry research introductions: Implications for the design of learning materials. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 134, 53-69. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.04.223>
- Kallet, R. H. (2004). How to write the methods section of a research paper. *Respiratory care*, 49(10), 1229-1232.
- Kanoksilapatham, B. (2005). Rhetorical structure of biochemistry research articles. *English for specific purposes*, 24(3), 269-292. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2004.08.003>
- Kanoksilapatham, B. (2007). Writing scientific research articles in Thai and English: Similarities and differences. *Silpakorn University International Journal*, 7, 172-203.
- Kanoksilapatham, B. (2008). Rhetorical moves in biochemistry research articles. In *Discourse on the move: Using corpus analysis to describe discourse structure* (pp. 73-119). John Benjamins Publishing Company.
- Kapp, S. (2015). Un apprentissage sans normes explicites? La socialisation à l'écriture des doctorants. *Socio-logos. Revue de l'association française de sociologie*, (10). <https://doi.org/10.4000/socio-logos.3008>
- Karamustafaog˘lu, O., & Orbay, M. (2021). Should quality be measured in quantity? *Academia Letters*, 975, 1-6. <https://doi.org/10.20935/AL975>
- Konrad, A. M. (2008). On the importance of the introduction. *Academy of Management Journal*, 51(4), 629-631.
- Kosasih, F. R. (2018). A genre analysis of thesis abstracts at a State University in Banten. *Lingua Cultura*, 12(1), 9-14. <https://doi.org/10.21512/lc.v12i1.1963>
- Kumar, M. J. (2013). Editorial Commentry: Making your research paper discoverable: Title plays the winning trick. *IETE Technical Review*, 30(5), 361-363. <https://doi.org/10.4103/0256-4602.123113>
- Larivière, V. (2012). On the shoulders of students? The contribution of PhD students to the advancement of knowledge. *Scientometrics*, 90(2), 463-481. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0495-6>

- Lavelle, E., & Bushrow, K. (2007). Writing approaches of graduate students. *Educational Psychology*, 27(6), 807-822. <https://doi.org/10.1080/01443410701366001>
- Le, T. N. P., & Harrington, M. (2015). Phraseology used to comment on results in the discussion section of applied linguistics quantitative research articles. *English for Specific Purposes*, 39, 45-61. <http://dx.doi.org/10.1016/j.esp.2015.03.003>
- Leshchenko, M. P., Kolomiets, A. M., Iatsyshyn, A. V., Kovalenko, V. V., Dakal, A. V., & Radchenko, O. O. (2021, March). Development of informational and research competence of postgraduate and doctoral students in conditions of digital transformation of science and education. In *Journal of physics: Conference series* (Vol. 1840, No. 1, p. 012057). IOP Publishing. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1840/1/012057>
- Levac, D., Colquhoun, H., & O'brien, K. K. (2010). Scoping studies: advancing the methodology. *Implementation science*, 5, 1-9. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
- Lewison, G., & Hartley, J. (2005). What's in a title? Numbers of words and the presence of colons. *Scientometrics*, 63(2), 341-356. <https://doi.org/10.1007/s11192-005-0216-0>
- Li, Z., & Xu, J. (2019). The evolution of research article titles: The case of Journal of Pragmatics 1978–2018. *Scientometrics*, 121(3), 1619-1634. . <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03244-3>
- Lim, J. M. H. (2006). Method sections of management research articles: A pedagogically motivated qualitative study. *English for Specific Purposes*, 25(3), 282-309. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2005.07.001>
- Lim, J. M. H. (2014). Formulating research questions in experimental doctoral dissertations on Applied Linguistics. *English for Specific Purposes*, 35, 66-88. <http://dx.doi.org/10.1016/j.esp.2014.02.003>
- Lim, J. M. H. (2014). Formulating research questions in experimental doctoral dissertations on applied linguistics. *English for Specific Purposes*, 35(1), 66-88.
- Lison, C., & Bourget, A. (2016). Pourquoi faire une thèse ? In E. Bernheim, & P. Noreau (Eds.), *La thèse. Un guide pour y entrer... et s'en sortir* (pp. 13-22). Les Presses de l'Université de Montréal. <https://doi.org/10.4000/books.pum.4099>
- Litalien, D., & Guay, F. (2015). Dropout intentions in PhD studies: A comprehensive model based on interpersonal relationships and motivational resources. *Contemporary Educational Psychology*, 41, 218-231. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2015.03.004>
- Loi, C. K. (2010). Research article introductions in Chinese and English: A comparative genre-based study. *Journal of English for Academic Purposes*, 9(4), 267-279. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2010.06.002>
- Long, T. J. (1985). *Completing Dissertations in the Behavioral Sciences and Education. A Systematic Guide for Graduate Students*. Jossey-Bass Inc., Publishers, 433 California Street, San Francisco, CA 94194. <https://eric.ed.gov/?id=ED266744>
- Long, T., Convey, J., & Chwalek, A. (1985). *Completing dissertations in the behavioral sciences and education: A systematic guide for graduate students*. Jossey-Bass.
- Lorés, R. (2004). On RA abstracts: from rhetorical structure to thematic organisation. *English for specific purposes*, 23(3), 280-302 <https://doi.org/10.1016/j.esp.2003.06.001>
- Lu, M. (2023). *Resources Data Journal*, 2, 102-112.
- Luse, A., Mennecke, B., & Townsend, A. (n.d.). Selecting a research topic: A framework for doctoral students. *InforM*, 11(1), 1-13.
- Madsen, D. (1983). *Successful Dissertations and Theses: A Guide to Graduate Student Research from Proposal to Completion*. Jossey-Bass. <https://eric.ed.gov/?id=ED232491>
- Martín, P. M. (2003). A genre analysis of English and Spanish research paper abstracts in experimental social sciences. *English for specific purposes*, 22(1), 25-43. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(01\)00025-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(01)00025-1)
- Mauch, J., & Birch, J. (1998). *Guide to the successful thesis and dissertation: a handbook for students and faculty* (4th edn) rM. Marcel Ddkker, New York. <https://saadadehaimi.com/wp-content/uploads/2020/08/how-to-write-dissertation.pdf>

- Mazak, C. (2022). *Making time to write: How to resist the patriarchy and take control of your academic career through writing*. Morgan James Publishing. <https://www.morganjamespublishing.com/book/making-time-to-write/>
- Meyer, K., Estrin, S., Bhaumik, S. K., & Peng, M. W. (2009). Institutions, resources, and entry strategies in emerging economies. *Strategic Management Journal*, 30(1), 61–80.
- Miles, D. A. (2017). A taxonomy of research gaps: Identifying and defining the seven research gaps. In *Doctoral student workshop: finding research gaps-research methods and strategies*, Dallas, Texas (pp. 1-15). <https://www.researchgate.net/publication/319211540>
- Miles, D. A. (2019). Research methods and strategies: Let's stop the madness Part 2: Understanding the difference between limitations vs. delimitations. ResearchGate. <https://www.researchgate.net/publication/334279571>
- Miles, D. A. (2021). Understanding, defining and ranking the seven research gaps [Doctoral student workshop]. Finding Research Gaps – Research Methods and Strategies, Dallas, Texas. <https://www.researchgate.net/publication/355135119>
- Miles, D. A., & Scott, L. (2017). WORKSHOP: Confessions of a Dissertation Chair Part 1: The Six Mistakes Doctoral Students Make With the Dissertation. In *5th Annual 2017 BlacD Doctoral network conference in Atlanta, GA on October* (pp. 26-29). https://www.researchgate.net/profile/D-Miles/publication/318043744_CONFERENCE_WORKSHOP_Confessions_of_a_Dissertation_Chair_The_Six_Mistakes_Doctoral_Students_Make_With_the_Dissertation/links/5d2e8da3a6fdcc2462e63ef5/
- Miyejav, I., Erdenebaatar, B., & Otgonbaatar, K. (2024). Psychometric properties of the Mongolian version of Delaware School Climate Questionnaire (DSCQ). *European Journal of Education Studies*, 11(4). <https://doi.org/10.46827/ejes.v11i4.5282>
- Moore, A. (2010). Do article title attributes influence citations. *Exchanges* [20/01/2013].
- Moreno, A. I., & Swales, J. M. (2018). Strengthening move analysis methodology towards bridging the function-form gap. *English for specific purposes*, 50, 40-63. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2017.11.004>
- Mosquera, H. J., & Tulud, D. M. (2021). Methodology Section of Graduate School Thesis Manuscripts: A Genre Analysis Probe of Rhetorical Structure. *Journal of English Language Teaching and Applied Linguistics*, 3(9), 36–52.
- Mowatt, G., Shirran, L., Grimshaw, J. M., Rennie, D., Flanagan, A., Yank, V., ... & Bero, L. A. (2002). Prevalence of honorary and ghost authorship in Cochrane reviews. *Jama*, 287(21), 2769-2771. <https://doi.org/10.1001/jama.287.21.2769>
- Müller-Bloch, C., & Kranz, J. (2015). A framework for rigorously identifying research gaps in qualitative literature reviews. Thirty Sixth International Conference on Information Systems, Fort Worth 2015 <https://core.ac.uk/download/pdf/301367526.pdf>
- Murray, R. (2010). Becoming rhetorical. In *Publishing pedagogies for the doctorate and beyond* (pp. 113-128). Routledge.
- Nagano, R. L. (2015). Research article titles and disciplinary conventions: A corpus study of eight disciplines. *Journal of Academic Writing*, 5(1), 133-144. <https://doi.org/10.18552/joaw.v5i1.168>
- Newton, R., & Rudestam, K. (2007). *Surviving your dissertation: A comprehensive guide to content and process* (3rd ed.). Sage. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/surviving-your-dissertation/book232119>
- Njire Braticevic, M., Babic, I., Abramovic, I., Jokic, A., & Horvat, M. (2020). does matter: a cross-sectional study of 30 journals in the Medical Laboratory Technology category. *Biochemia Medica*, 30(1), 128-133.
- Njire Braticevic, M., Babic, I., Abramovic, I., Jokic, A., & Horvat, M. (2020). does matter: a cross-sectional study of 30 journals in the Medical Laboratory Technology category. *Biochemia Medica*, 30(1), 128-133. <https://doi.org/10.11613/BM.2020.010702>

- Nundy, S., Kakar, A., & Bhutta, Z. A. (2022). *How to practice academic medicine and publish from developing countries?: a practical guide* (p. 465). Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-981-16-5248-6>
- Nwogu, K. N. (1997). The medical research paper: Structure and functions. *English for specific purposes*, 16(2), 119-138. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(96\)00038-5](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(96)00038-5)
- Omidi, N., & Farnia, M. (2016). The schematic structure of research article introductions in physical education: A genre analysis study. *International Journal of Language and Applied Linguistics*, 2(2), 1-18.
- Orbay, K., Fernando, A. M., & Orbay, M. (2025). Short, But How Short? Analysis of Educational Research Titles. *SAGE Open*, 15(1), <https://doi.org/10.1177/21582440251320538>
- O'Reilly, C. A., & Chatman, J. (1986). Organizational commitment and psychological attachment: The effects of compliance, identification, and internalization on prosocial behavior. *Journal of applied psychology*, 71(3), 492. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.71.3.492>
- Ozturk, I. (2007). The textual organisation of research article introductions in applied linguistics: Variability within a single discipline. *English for specific purposes*, 26(1), 25-38. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2006.05.003>
- Paiva, C. E., Lima, J. P. D. S. N., & Paiva, B. S. R. (2012). Articles with short titles describing the results are cited more often. *Clinics*, 67, 509-513. [https://doi.org/10.6061/clinics/2012\(05\)17](https://doi.org/10.6061/clinics/2012(05)17)
- Paltridge, B., & Starfield, S. (2019). *Thesis and dissertation writing in a second language: A handbook for students and their supervisors*. Routledge. <https://www.routledge.com/9781138048695>
- Peacock, M. (2011). The structure of the Methods section in research articles across eight disciplines. *Asian ESP Journal*, 7(2), 97-124. <https://scholars.cityu.edu.hk/en/publications/the-structure-of-the-methods-section-in-research-articles-across->
- Peh, W. C. G., & Ng, K. H. (2008). Writing the introduction. *Singapore Medical Journal*, 49(9), 756-757.
- Peng, M. W., Lee, S. H., & Wang, D. Y. L. (2005). What determines the scope of the firm over time? A focus on institutional transitions. *Academy of Management Review*, 30(1), 622-642.
- Pho, P. D. (2008). Research article abstracts in applied linguistics and educational technology: A study of linguistic realizations of rhetorical structure and authorial stance. *Discourse studies*, 10(2), 231-250.
- Pierson, D. J. (2004). How to write an abstract that will be accepted for presentation at a national meeting. *Respiratory Care*, 49(10), 1206-1212. <https://doi.org/10.1016/j.rmed.2004.04.005>
- Posteguillo, S. (1996). A genre-based approach to the teaching of reading and writing abstracts in computer science. *English in specific settings*, 47-57.
- Posteguillo, S. (1999). The schematic structure of computer science research articles. *English for specific purposes*, 18(2), 139-160. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(98\)00013-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00013-1)
- Rahimi, Abdullah; Tanhaei, Alireza; and Ahmadi, Hayedeh. (1405). Identifying the educational and research requirements of the fourth-generation university with an emphasis on e-learning; A model for today's university and academics. *Teaching Research*, 14(1), 1-30. <https://doi.org/10.22034/trj.2026.141567.2019>
- Redman, P. (2011). *Good essay writing: A social sciences guide* (4th ed.). Sage.
- Reiban Barrera, R. E. (2018). Las competencias investigativas del docente universitario. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(4), 75-84.
- Robinson, K. A., Saldanha, I. J., & Mckoy, N. A. (2011). Development of a framework to identify research gaps from systematic reviews. *Journal of clinical epidemiology*, 64(12), 1325-1330. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2011.06.009>
- Rosenberger, P. B. (1992). Dyslexia—is it a disease?. *New England Journal of Medicine*, 326(3), 192-
- Ruiz-Guanipa, E. G. (2020). Las competencias investigativas en la formación docente. Reflexiones epistemológicas y pedagógicas. *Dominio de las Ciencias*, 6(1), <https://doi.org/309-322.193.10.1056/NEJM199201163260310>

- Rudestam, K. E., & Newton, R. R. (2014). *Surviving your dissertation: A comprehensive guide to content and process*. Sage publications. <https://books.google.com.pg/books?id=yhpWm7e1Om8C&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false>
- Ruiying, Y., & Allison, D. (2003). Research articles in applied linguistics: Moving from results to conclusions. *English for specific purposes*, 22(4), 365-385. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(02\)00026-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(02)00026-1)
- Sagi, I., & Yechiam, E. (2008). Amusing titles in scientific journals and article citation. *Journal of Information Science*, 34(5), 680-687. <https://doi.org/10.1177/0165551507086991>
- Salager-Meyer, F. (1990). Discoursal flaws in medical English abstracts: A genre analysis per research-and text-type. *Text-Interdisciplinary journal for the study of discourse*, 10(4), 365-384. <https://journal.aall.org.au/index.php/jall/article/view/298>
- Salager-Meyer, F., & Alcaraz Ariza, M. A. (2013). Academic titles and title academicity: A cross-disciplinary study. *Journal of Academic Language and Learning*, 7(1), 1-14. <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/text.1.1990.10.4.365/html>
- Sarkis-Onofre, R., Catalá-López, F., Aromataris, E., & Lockwood, C. (2021). How to properly use the PRISMA Statement. *Systematic Reviews*, 10, 1-3. <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01626-4>
- Sauven, P. A. U. L., Ridge, J. A., Quan, S. H., & Sigurdson, E. R. (1990). Anorectal carcinoid tumors. Is aggressive surgery warranted?. *Annals of surgery*, 211(1), 67. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1357896/>
- Schick-Makaroff, K., MacDonald, M., Plummer, M., Burgess, J., & Neander, W. (2016). What synthesis methodology should I use? A review and analysis of approaches to research synthesis. *AIMS public health*, 3(1), 172. <https://doi.org/10.3934/publichealth.2016.1.172>
- Shah, J. N. (2015). How to write “introduction” in scientific journal article. *Journal of Patan Academy of Health Sciences*, 2(1), 1-2.
- Sheldon, E. (2013). *The research article: A rhetorical and functional comparison of texts created by native and non-native English writers and native Spanish writers* (Doctoral dissertation, UNSW Sydney). <https://unsworks.unsw.edu.au/entities/publication/69f8dc40-8bab-4ec5-b2ea-5f4d10e57df4/full>
- Simon, M. K. (2011). *Dissertation and scholarly research: Recipes for success*. Dissertation Success, LLC. https://www.researchgate.net/publication/282979346_Dissertation_and_scholarly_research_Recipes_for_success
- Simon, M., & Goes, J. (2013). *Dissertation and scholarly research: Recipes for success*. Dissertation Success, LLC. https://www.researchgate.net/publication/282979346_Dissertation_and_scholarly_research_Recipes_for_success
- Singh, S. (2019). Purpose and process of research. In *Methodological issues in management research: Advances, challenges, and the way ahead* (pp. 27-36). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78973-973-220191003>
- Skare, M., & Porada-Rochon, M. (2022). The role of innovation in sustainable growth: A dynamic panel study on micro and macro levels 1990–2019. *Technological Forecasting and Social Change*, 175, 121337. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121337>
- Snyder, N., Foltz, C., Lendner, M., & Vaccaro, A. R. (2019). How to write an effective results section. *Clinical Spine Surgery*, 32(7), 295-296. <https://doi.org/10.1097/BSD.0000000000000854>
- Soodmand Afshar, H., & Farahani, M. (2018). Inhibitors to EFL teachers’ reflective teaching and EFL learners’ reflective thinking and the role of teaching experience and academic degree in reflection perception. *Reflective Practice*, 19(1), 46-67. <https://doi.org/10.1080/14623943.2017.1351353>
- Soto, M., & Hanna, S. (2020). Desarrollo de competencias investigativas en participantes de maestría organizacional. *Gente Clave*, 4(1), 108-128. <http://doi.org/10.5281/zenodo.12145678>

- Stapa, M. A., Ariffin, K., & Daud, M. (2014). An analysis of the use of rhetorical moves and tenses in the introduction section of undergraduate dissertations. *International Journal of Language Learning and Applied Linguistics World*, 5(2), 130-145.
- Stewart, F. (2023). *Seeing the Unseen-A Guide to Conscious Caregiving*. Austin Macauley Publishers. <https://www.austinmacauley.com/book/seeing-the-unseen-a-guide-to-conscious-caregiving>
- Summers, J. O. (2019). Guidelines for conducting research and publishing in marketing: From conceptualization through the review process. In *How to Get Published in the Best Marketing Journals* (pp. 17-27). Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/edcollchap/edcoll/9781788113694/9781788113694.00011.xml>
- Swales, J. M. (1981). Aspects of article introductions. Language Studies Unit, University of Aston in Birmingham. [https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=Bkc_DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Swales,+J.+M.+\(1981\).+Aspects+of+article+introductions.+Language+Studies+Unit,+University+of+Aston+in+Birmingham.&ots=0CqkGMa3p6&sig=S50ePrXc_oRpHG2Zj1-ZgGcvr_s](https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=Bkc_DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Swales,+J.+M.+(1981).+Aspects+of+article+introductions.+Language+Studies+Unit,+University+of+Aston+in+Birmingham.&ots=0CqkGMa3p6&sig=S50ePrXc_oRpHG2Zj1-ZgGcvr_s)
- Swales, J. M. (1990). Genre analysis: English in academic and research settings. Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/us/academic/subjects/languages-linguistics/applied-linguistics-and-second-language-acquisition/>
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Swales, J. M. (2004). Research genres: Explorations and applications. Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/us/academic/subjects/languages-linguistics/applied-linguistics-and-second-language-acquisition/>
- Swales, J. M. (2004). *Research genres: Explorations and applications*. Cambridge University Press.
- Swales, J. M. (2011). *Aspects of article introductions* (No. 1). University of Michigan Press. [https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=Bkc_DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Swales,+J.+M.+\(2011\).+Aspects+of+article+introductions+\(No.+1\).+University+of+Michigan+Press.&ots=0CqkGM96p5&sig=-FSQbUYEdaR_LpvwHIOees8Y02k](https://books.google.com/books?hl=en&lr=&id=Bkc_DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Swales,+J.+M.+(2011).+Aspects+of+article+introductions+(No.+1).+University+of+Michigan+Press.&ots=0CqkGM96p5&sig=-FSQbUYEdaR_LpvwHIOees8Y02k)
- Swales, J. M. (2014). 1990. Genre analysis: English in academic and research settings. Cambridge: Cambridge University Press, selected 45–47, 52–60. In *The Discourse Studies Reader* (pp. 306-316). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/z.184.16swa>
- Taherdoost, H. (2022). Designing a questionnaire for a research paper: A comprehensive guide to design and develop an effective questionnaire. *Asian Journal of Management Sciences*, 11(1), 17-24.
- Tani, N. E. (n.d.). *Writing a Method Section*. Novell E. Tani, Ph.D., Department of.
- Tapia, C., Cardona, S. & Vásquez, H. (2018). Research competencies in postgraduate studies: experience of an online course. *ESPACIOS Magazine*, 39(53), <https://www.researchgate.net/profile/Manuel-Sernaque/publication/373648027>
- Taylor, G., & Tingguang, C. (1991). Linguistic, cultural, and subcultural issues in contrastive discourse analysis: Anglo-American and Chinese scientific texts. *Applied linguistics*, 12(3), 319-336. <https://doi.org/10.1093/applin/12.3.319>
- Tenenbein, M. (1995). The abstract and the academic clinician. *Pediatric Emergency Care*, 11(1), 40-42. <https://doi.org/10.1097/00006565-199502000-00010>
- Terrell, S. R. (2015). *Writing a proposal for your dissertation: Guidelines and examples*. Guilford Publications. <https://www.guilford.com/books/Writing-a-Proposal-for-Your-Dissertation/Terrell/9781462523098>
- Thomas, R. M., & Brubaker, D. L. (2007). *Theses and dissertations: A guide to planning, research, and writin* Thompson, D. K. (1993). Arguing for experimental “facts” in science: A study of research article results sections in biochemistry. *Written communication*, 10(1), 106-128.g. Corwin Press. <https://methods.sagepub.com/book/download/understanding-the-research-process/n9.pdf>

- Thompson, D. K. (1993). Arguing for experimental "facts" in science: A study of research article results sections in biochemistry. *Written communication*, 10(1), 106-128. <https://doi.org/10.1177/0741088393010001006>
- Tullu, M. S., & Karande, S. (2017). Writing a model research paper: A roadmap. *Journal of postgraduate medicine*, 63(3), 143-146. https://doi.org/10.4103/jpgm.JPGM_325_17
- University of Southern California. (2021). *Organizing Your Research Paper Methodology*. USC Libraries.
- Uzun, K. (2016). A Genre Analysis of the Methodology Sections of Descriptive Medical - Surgical Nursing Articles. *Journal of Computer and Education Research*, 4(7), 65-81.
- Vázquez-Villegas, P., Mejía-Manzano, L. A., Sánchez-Rangel, J. C., & Membrillo-Hernández, J. (2023). Scientific method's application contexts for the development and evaluation of research skills in Higher-Education Learners. *Education Sciences*, 13(1), 62. <https://doi.org/10.3390/educsci13010062>
- Victor, G., & Sarah, C. (2018). Write a scientific paper (WASP)-a career-critical skill Introduction (Publication with Expression of Concern). *Early Human Development*, 117, 96-97. <http://doi.org/10.1038/d41586-018-02404-4>
- Weber, R., Bryan, R. T., Owen, R. L., Wilcox, C. M., Gorelkin, L., Visvesvara, G. S., & Enteric Opportunistic Infections Working Group*. (1992). Improved light-microscopical detection of microsporidia spores in stool and duodenal aspirates. *New England Journal of Medicine*, 326(3), 161-166. <https://doi.org/10.1056/NEJM199201163260305>
- Webster, W. G. (1998). *21 Models for Developing and Writing Theses, Dissertations, and Projects: A Book of Practical Approaches, Ideas and Solutions for Conceptualizing, Organizing, Developing, and Finalizing Your Graduate Research Requirements*. Academic Scholarwrite.
- Weintraub, D. (2016). The problem and purpose statement. NSU/FCE Summer Institute 2016, Nova Southeastern University. <https://education.nova.edu/summer/2016-presentations/The%2520Problem%2520and%2520Purpose%2520Statement.pdf>
- Whissell, C. (2013). Titles in highly ranked multidisciplinary psychology journals 1966-2011: More words and punctuation marks allow for the communication of more information. *Psychological Reports*, 113(3), 969-986. <https://doi.org/10.2466/28.17.PR0.113x30z5>
- White, P. (2017). *Developing research questions*. Bloomsbury Publishing. <https://www.bloomsbury.com/us/developing-research-questions-9781137490493/>
- Williams, I. A. (1999). Results sections of medical research articles:: Analysis of rhetorical categories for pedagogical purposes. *English for Specific Purposes*, 18(4), 347-366. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(98\)00025-8](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(98)00025-8)
- Winthrop, K. L., & Mariette, X. (2020). To immunosuppress: whom, when and how? That is the question with COVID-19. *Annals of the rheumatic diseases*, 79(9), 1129-1131. <https://doi.org/10.1136/annrheumdis-2020-217871>
- Xia, Qing, Shumin Yan, Heng Li, Kaifeng Duan, and Yuliang Zhang. "A bibliometric analysis of knowledge-hiding research." *Behavioral Sciences* 12, no. 5 (2022): 122. <https://doi.org/10.3748/wjg.v29.i40.5593>
- Xia, S., Duan, K., Zhang, Y., Zhao, D., Zhang, H., Xie, Z., ... & Yang, X. (2020). Effect of an inactivated vaccine against SARS-CoV-2 on safety and immunogenicity outcomes: interim analysis of 2 randomized clinical trials. *Jama*, 324(10), 951-960. <https://doi.org/10.3390/bs12050122>
- Xiang, X., & Li, J. (2020). A diachronic comparative study of research article titles in linguistics and literature journals. *Scientometrics*, 122, 847-866. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03329-z>
- Yang, R. (2001). *A genre analysis of research articles in applied linguistics* (Doctoral dissertation, Department of English Language & Literature, Faculty of Arts & Social Sciences, National University of Singapore). <https://2024.sci-hub.se1783/dc1f67cf01b032ff2e8a1097e5769f5b/ruiying2004.pdf>